VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 47)**

z dnia 16 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 47)

16 grudnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Andrzeja Czerwińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji oraz **Tomasza Nowaka (PO),** zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk nr 2604).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Jarosław Pietraszkiewicz** radca prawny Towarowej Giełdy Energii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry. Mamy dzisiaj w planie przeprowadzić dyskusję i rozpatrzeć sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o odnawialnych źródłach energii. Podkomisja przyjęła sprawozdanie. Przedstawimy je tutaj do zaopiniowania.

Chciałbym poinformować o tym, co sugeruje prezydium Komisji. Proponujemy, aby dzisiaj w trakcie prac skoncentrować uwagę na artykułach, artykuł po artykule. Jeżeli ktoś zauważy jakieś niedociągnięcia, to opinia zawsze jest mile widziana, aczkolwiek prosimy o to, żeby koncentrować się na poprawkach i sugestiach legislacyjnych.

Mamy kilka tematów merytorycznych, zasygnalizowanych na podkomisji gdzie pracowaliśmy. Opinii jeszcze nie przedstawiliśmy, ponieważ zgodnie z regulaminem Sejmu, mogliśmy wariantowo rozpatrywać niektóre propozycje, ale prezydium sugeruje, żeby poprawki merytoryczne, formułowane w ramach odpowiednich procedur klubowych, były zgłaszane podczas drugiego czytania. To jest nasz sygnał tego, że waga problemów, które wprowadzają niektóre poprawki jest spora. Żebyśmy, wszyscy jak tu jesteśmy, mogli mieć później rozeznanie, jakie cele przyświecają wprowadzaniu poszczególnych poprawek, potrzeba nam politycznego wsparcia czy sugestii poszczególnych klubów. Stąd proszę o życzliwość w przyjęciu tego sposobu procedowania.

Czy do tej propozycji ktoś chciałby wnieść jakieś uwagi? Pan poseł Artur Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, poprawki zgłaszane w trakcie prac podkomisji nie zostały przegłosowane, czyli nie zostały ani przyjęte, ani odrzucone. Nie ma o nich słowa w sprawozdaniu Komisji. Są to istotne kwestie merytoryczne, o których dyskutowaliśmy, w związku z tym wnoszę o to, aby moim poprawkom nadać dzisiaj formalny bieg, czyli, mówiąc krótko, je zgłaszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Ja nie będę tego komentował. Tak mówią, że najciemniej pod latarnią, ale też będziemy musieli podjąć decyzję co do tych poprawek, jeśli pan poseł je zgłosi. Proszę też wszystkich państwa posłów o przyjęcie tej sugestii. Jak widać, ze strony prezy-

dium mamy jednolitą uzgodnioną między nami prośbę, abyśmy skoncentrowali się nad poprawkami merytorycznymi podczas drugiego czytania.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeśli nie……Procedowanie rozpocznie pan przewodniczący Tomasz Nowak.

Przewodniczący poseł Tomasz Nowak (PO):

Wysoka Komisjo, rozpoczynamy procedowanie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Pytam teraz o tytuł ustawy. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi, zastrzeżenia? Czy ktoś jest przeciw? Nie. Akceptujemy tytuł ustawy.

Rozdział 1. Przepisy ogólne. Art. 1, ust 1. Czy do art. 1 ust. 1 są uwagi? Nie ma. Akceptujemy ust. 1.

Do art. 1 ust. 2 czy są uwagi? Nie ma. Akceptujemy ust. 2.

Czy do art. 1 ust. 3 są uwagi? Nie ma. Akceptujemy ust. 3.

Czy do art. 1 ust. 4 są uwagi? Nie ma. Akceptujemy ust. 4 w art. 1.

Procedujemy teraz art. 2. W art. 2 mamy poszczególne definicje. Czy będziemy procedowali poszczególnymi definicjami? Tak. Dobrze.

Ppkt 1. Tak, proszę bardzo Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj troszeczkę uprzedzamy fakty, które są związane z poprawkami zgłoszonymi do późniejszych artykułów projektu, natomiast przedstawiamy taką już koncepcję, że słowniczek zawarty w art. 2 zdaniem Biura Legislacyjnego będzie wymagał dopełnienia o kilka innych definicji. W związku z tym w przypadku pojawienia się po raz pierwszy danego pojęcia niezdefiniowanego w projekcie, będziemy ewentualnie sygnalizować tę kwestię i wskazywać, w którym miejscu art. 2 pojęcie to wymagałoby ewentualnego doprecyzowania. To jest generalna uwaga. Natomiast jeżeli chodzi ogólnie o art. 2, to taka uwaga, panie przewodniczący, *stricte* redakcyjna dotycząca chronologii przedstawianej w tym artykule.

Otóż cały art. 2 jest uporządkowany według chronologii alfabetycznej. Wdarła się niestety drobna nieścisłość i pkt 5 i pkt 6 zawierające definicję „drewna pełnowartościowego" oraz „dystrybucji" powinny zostać umiejscowione dopiero po pkt 8 tak, aby chronologia w obrębie całego art. 2 została zachowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tę poprawkę dotyczącą chronologii przygotują panowie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście. Przedstawimy ją już za chwilę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Natomiast rozumiem, że będziemy przyjmować definicje te, które są w tej chwili, a wracać będziemy do art. 2 w momencie, w którym pojawi się sugestia Biura Legislacyjnego. Czy jest na to zgoda? Nie słyszę sprzeciwu, tak więc procedujemy wedle tej zasady.

W art. 2 ppkt 1. Biogaz. Czy tu są zastrzeżenia? Nie słyszę zastrzeżeń. Akceptujemy ppkt 1.

Ppkt 2.

Głos z sali:

Punkt, panie pośle.

Przewodniczący poseł Tomasz Nowak (PO):

Punkt. Dobrze. Proszę bardzo. Pkt 2. Nie ma zastrzeżeń. Akceptujemy pkt 2.

Pkt 3. Czy do tej definicji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Akceptujemy pkt 3.

Pkt 4. Nie słyszę zastrzeżeń. Akceptujemy pkt 4.

Pkt 5 z tą zmianą, którą zapowiadają legislatorzy. Akceptujemy.

Pkt 6. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.

Pkt 7. Nie słyszę sprzeciwu akceptujemy.

Pkt 8. Nie słyszę sprzeciwu akceptujemy.

Pkt 9. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.

Pkt 10. Także nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 11. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 12. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 13. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 14. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 15. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 16. Również nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 17. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 18. Również akceptujemy bez sprzeciwu.
Pkt 19. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 20. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 21. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 22. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 23. Też bez sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 24. Bez sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 25. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 26. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 27. Bez sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 28. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 29. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 30. Również bez sprzeciwu. Akceptacja.
Pkt 31. Akceptujemy.
Pkt 32. Akceptujemy.
Pkt 33. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 34. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 35. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 36. Również bez sprzeciwu. Akceptujemy.
„Wartość początkowa". Pkt 37. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 38. Akceptujemy.
Pkt 39. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 40. Nie słyszę sprzeciwu. Akceptujemy.
Pkt 41. Bez sprzeciwu. Akceptujemy.

Panie przewodniczący, oddaję panu prowadzenie, z zastrzeżeniem, że, być może, do art. 2 i pewnych definicji będziemy wracać jeśli pojawią się w przestrzeni ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do art. 3? Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 3 zgłaszałem poprawki. Te poprawki są złożone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prosiłbym o ich rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię do tych poprawek. Mówimy o art. 3, czy o poprawce do art. 3?

Poseł Artur Bramora (PSL):

Mówimy o poprawce do art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, ale jeszcze dwa słowa uzasadnienia.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Ja już to uzasadniałem na posiedzeniu podkomisji. To jest nic innego jak umożliwienie odsprzedaży innemu odbiorcy końcowemu. Szczegółowe uzasadnienie jest opisane w treści poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Na określonych warunkach przez pana posła. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym wskazać, że ustawa – Prawo energetyczne nie przewiduje konieczności uzyskania koncesji na sprzedaż energii elektrycznej. Natomiast koncesjonowane jest wytwarzanie oraz obrót energią. Poza tym ustawa – Prawo energetyczne, wymieniona w Dzienniku Ustaw, obejmuje koncesję na wytwarzanie wydawane na podstawie art. 32 tej ustawy. Wytwarzanie w źródłach o mocy do 200 kW jest zwolnione z obowiązku uzyskania koncesji na mocy art. 3 tejże ustawy.

Przedłożona poprawka nie wyjaśnia powodów proponowanego zwiększenia limitów zainstalowanej mocy zwolnionej z obowiązku koncesjonowania do 1 MW. Wydaje się, że bardziej właściwym i pożądanym działaniem ustawodawcy jest wspieranie wytwarzania w zmniejszanie obciążeń administracyjnych niewielkich źródeł energii, nie zaś wyłącznie poza obszar regulacji dużych przedsiębiorstw energetycznych.

W związku z tym, wyrażam pogląd, że zwarty w projekcie próg 200 kW jest zdecydowanie wystarczający dla lokalnej energetyki, opartej na źródłach odnawialnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani poseł Zalewska, proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, panie ministrze, panie dyrektorze, po pierwsze, ta poprawka odwołuje się do art. 4 ust. 3. Ust. 3 nie ma. Państwo będą chcieli wprowadzić ten ustęp, więc kolejność, chyba, powinna być troszeczkę inna, bo nie możemy tego wyczytać wprost ze sprawozdania.

Po drugie, rzeczywiście uzasadnienie jest o tyle nieprzekonujące, że nie podaje, tak naprawdę, faktycznych zdarzeń, które będą miały miejsce po przyjęciu tejże poprawki. Praktycznie będzie to wyglądało w ten sposób, że dwóch monopolistów z danej małej miejscowości bez większych obciążeń będzie mogło wytwarzać energię, sprzedawać i zasilać całe wsie. Nie wiem czy w ten sposób jesteśmy w stanie zapanować nad systemem energetycznym, nad jego przejrzystością, tym bardziej że ci, którzy będą mieli dostęp do pieniędzy na inwestycje tego rodzaju, a są to, jak państwo wiedzą, ściśle zdefiniowane osoby, które mają wiedzę i są u źródeł… Nie wiem w jakim stopniu będzie to gwarantowało równość podmiotów na tymże rynku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję. Uważam zatem, że jest głos za i głos przeciw, więc nie dopuszczam do dalszej dyskusji. Mamy również negatywną opinię pana ministra.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu.

Tam dwa razy się wstrzymali. Proszę policzyć wstrzymujących się.

Głos z sali:

Zbyt szybko pan to przeprowadził.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zbyt szybko. Przepraszam, to ja zawiniłem, zbyt szybko to robiłem. Powtarzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

2 głosy za, 13 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Odrzuciliśmy poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem art. 3? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję, panie marszałku, widać, że jest pan bardzo przewidujący. Wie pan wszystko, co tu się dzieje. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

17 głosów za, 1 głos przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyjęliśmy art. 3.

Czy do tytułu... Pan poseł Bramora, proszę.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, w mojej poprawce, którą przed chwilą odrzuciła Komisja, były jeszcze inne zmiany. Myślę, że możemy to potraktować jako głosowanie łączne nad tymi zmianami, bo taki byłby sens tej poprawki. W związku z tym…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w związku z tym wycofuje pan resztę poprawek?

Poseł Artur Bramora (PSL):

To znaczy, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przed chwilą żeśmy to odrzucili.

Poseł Artur Bramora (PSL):

To znaczy, jeżeli odrzucamy całą poprawkę, to zakładam, że odrzucamy również inne zmiany wyartykułowane w poprawce i w związku z tym, że została odrzucona zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Logika nakazuje takie działanie. Dziękuję.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 2? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jest zmiana w formie poprawki. To jest zmiana art. 4 ust. 1. Jest to nic innego jak inne brzmienie. W krótkim uzasadnieniu powiem, bo tej poprawki państwo nie znali odpowiednio wcześniej, że jest to rozszerzenie definicji o, choćby, stowarzyszenia. Po wprowadzeniu tej poprawki, stowarzyszenie, które, na przykład, prowadzi szkołę, mogłoby również korzystać z tych przywilejów, które uwzględniamy dla tych małych instalacji, mikro.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, to jest w ogóle element szerszej dyskusji dotyczącej autonomicznych okręgów energetycznych. W związku z tym, jest to kwestia nie tylko szkół, stowarzyszeń, spółdzielni. W związku z tym rząd stoi na stanowisku, że takie zmiany, jeżeli już miałyby być wprowadzane, to powinny być wprowadzane kompleksowo. W związku z tym, takie wybiórcze potraktowanie oceniamy negatywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan marszałek, proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Panie ministrze, ale niezależnie od tego czy jest to wybiórcze podejście, czy nie, zdaniem rządu rozszerzenie tego katalogu miałoby sens czy nie? Bo, proszę wybaczyć, ale ja w trakcie swojej kariery poselskiej wielokrotnie słyszałem: „to może ma sens, ale należałoby to wyregulować kompleksowo”, po czym do tych kompleksowych regulacji nie dochodziło. Więc jest pytanie o to, czy to ma sens, czy nie ma sensu, a nie pytanie, czy to jest wybiórcze, czy kompleksowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie marszałku, zanim odpowie pan minister, chciałbym pana poprosić o rozważenie sugestii, którą na samym początku przedstawiło prezydium, prośby, do której posłowie

mogliby się zastosować, żebyśmy dzisiaj nie dyskutowali i nie wprowadzali poprawek merytorycznych. Te poprawki przyjmowalibyśmy i oceniali na drugim czytaniu, a dzisiaj skoncentrowalibyśmy się nad poprawkami czysto legislacyjnymi. Z różnych powodów, ale takie rozwiązanie zaproponowaliśmy.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

To ja się podporządkuję i wycofuję to pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Wiedziałem, że jest pan honorowy człowiek.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bramorę? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

4 głosy za, 9 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka odrzucona. Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, żeby nie tracić naszego wspólnego czasu wszystkie odrzucone pewnie poprawki w późniejszych głosowaniach, proszę potraktować jako wniosek mniejszości, bo tak dokładnie będę je zgłaszał.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy ktoś sprzeciwia się przyjęciu art. 4? Nie słyszę. Art. 4 przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Artykuł przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 6. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 7. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 8. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 9. Przyjęty bez sprzeciwu.

Ar. 10. Przyjęty bez sprzeciwu.

Liczę na Biuro Legislacyjne, że jakby coś za szybko, to da jakiś sygnał.

Głos z sali:

Wolniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wolniej. Dobrze.

Art. 11. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 12. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 13. Podobnie.

Art. 14. Proszę, panowie mecenasi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy uwagę do art. 14 pkt 1. Uwagę tę skonsultowaliśmy ze stroną rządową. Uwaga ta polegałaby na doprecyzowaniu w odesłaniu znajdującym się w tym punkcie, jeśli chodzi o „złożenie przez wytwórcę oświadczenie, o którym mowa w art. 10 ust. 2 pkt 1 lub 2”. Jest to rozwiązanie analogiczne do rozwiązania przyjętego w art. 30. Prosimy stronę rządową o ewentualne potwierdzenie i zaproponujemy taką właśnie poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze? Czy pan dyrektor?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Może pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, potwierdzam również, że było to przedmiotem rozmowy z Biurem Legislacyjnym i tę poprawkę akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Troje posłów podpisało się pod tą poprawką do art. 14.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 14 z poprawką? Art. 14 przyjęty.

Czy są uwagi do at. 15? Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 16. Nie ma uwag. Przyjęty.

Art. 17. Nie ma uwag. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 18. Przyjęty bez sprzeciwu.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3? Tytuł przyjęty.

Art. 19. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 20. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 21. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 22. Pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, do art. 22, do ust. 1 Biuro Legislacyjne również ma pewną wątpliwość dotyczącą odesłania zawartego w tym przepisie. Przepis ten został wprowadzony na skutek jednej z poprawek zgłoszonych w trakcie posiedzeń podkomisji i mamy pewną wątpliwość. Znajduje się tutaj odesłanie mówiące o „instalacja, o której mowa w art. 20 ust. 1". Jeżeli spojrzymy na art. 20 ust. 1 to jest tam mowa o „mikroinstalacji" oraz o „instalacji odnawialnego źródła energii". Mamy tutaj pojęcia terminologicznie zdefiniowane, w związku z czym mamy tylko taką wątpliwość i prośbę do strony rządowej. Czy w ocenie strony rządowej nie należałoby doprecyzować tego odesłania? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, nie dostrzegamy potrzeby doprecyzowania, ponieważ w art. 22 jest stwierdzenie – „do której sieci została przyłączona instalacja, o której mowa w art. 20 ust. 1", czyli mówimy o „mikroinstalacji" albo o „instalacji odnawialnego źródła energii". Chyba że jest inna interpretacja ze strony Biura Legislacyjnego, to proszę o wyjaśnienie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjmujemy wyjaśnienia strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ja tylko chcę zwrócić uwagę skąd może wziąć się nieporozumienie. Wcześniej, w jednym z artykułów definiowaliśmy sobie „małe instalacje", „mikroinstalacje", a tutaj mamy „mikroinstalacje" i „instalacje energii odnawialnej". Myślę, że stąd zapytanie biura, żeby rzeczywiście odnieść się do tego, czy my mówimy o „małych instalacjach", „mikroinstalacjach", czy generalnie mówimy o „instalacjach energii odnawialnej"? Na tym polega problem, według mnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

„Mikro" jest zawsze mniejsze od…..

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Bo pofatygowaliśmy się i powiedzieliśmy sobie w art. 3, że są „mikroinstalacje", są „małe instalacje" i stąd może być niejasność w interpretacji przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale chciałbym zaznaczyć, że formalnie nie ma poprawki. Poprawka formalnie nie została zgłoszona do art. 22.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 23. Nie ma uwag. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 24. Przyjęty.

Art. 25. Przyjęty.

Art. 26. Nie ma sprzeciwu. Przyjęty,

Art. 27. Przyjęty.

Ar. 28. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 29. Przyjęty.

Art. 30. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje doprecyzowanie brzmienia pkt 2 w art. 30. Tak jak analogicznie ma to miejsce w art. 14 pkt 2, a więc: „posługiwania się przez wytwórcę nieprawdziwymi dokumentami, o których mowa w art. 25 pkt 1, 4 lub 5”. Nadmieniam tylko, że ta propozycja była przedstawiona i znalazła akceptację u strony rządowej. Poprosiłbym tylko o potwierdzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjmujemy poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poprawka jest przejęta przez troje posłów. Czy ktoś ma uwagi do art. 30 z poprawką zgłoszoną przez trójkę posłów? Artykuł przyjęty z poprawką bez sprzeciwu.

Art. 31. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 32. Przyjęty.

Art. 33. Przyjęty.

Art. 34. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 35. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 36. Przyjęty.

Art. 37. Przyjęty.

Art. 38. Przyjęty.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Tytuł przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 39. Przyjęty bez….Panowie mecenasi mają głos.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 39 ust. 2 pkt 1, to tutaj proponujemy doprecyzowanie. Tak jak miało to miejsce w przypadku poprzedniej poprawki, proponujemy uściślić, że chodziło o „instalację odnawialnego źródła energii, o której mowa w art. 72”. To jest przy pierwszym odesłaniu w tym przepisie. Zgodnie z pojęciem terminologicznym, zdefiniowanym w tej ustawie, powinniśmy cały czas konsekwentnie posługiwać się terminem „instalacja odnawialnego źródła energii”. Stąd też ta propozycja.

Dalej, w ust. 2 pkt 2 proponujemy również doprecyzowanie, iż w przypadku „ świadectw pochodzenia z kogeneracji” są to świadectwa rozumiane zgodnie z ustawą – Prawo energetyczne, poprzez odesłanie dynamiczne, czyli „świadectwa pochodzenia z kogeneracji w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne”. Jak również „świadectwa efektywności energetycznej”, które też nie są zdefiniowane, natomiast one są rozumiane jako świadectwa w rozumieniu ustawy o efektywności energetycznej.

Tutaj mamy też początek pewnych wątpliwości dotyczących rozumienia pojęcia „transakcji zawartych na giełdzie towarowej”. Niestety, nie udało nam się do końca wyjaśnić tej kwestii ze stroną rządową, natomiast zwracamy tylko uwagę, że użyte

w ust. 2 pkt 2 pojęcie „transakcji" nie jest do końca sprecyzowane. Otóż, w dalszej części przepisów, w projekcie na skutek poprawek zaproponowanych przez stronę rządową, posługujemy się zamiennie kilkoma terminami. Najpierw mówimy o „transakcji", potem z kolei mówimy o „transakcji giełdowej", co nie jest pojęciem *ad hoc*, to jest pojęcie zdefiniowane w innej ustawie. Jest również mowa o „transakcji giełdowej sesyjnej", „transakcji giełdowej pozasesyjnej", przy czym, za każdym razem nie mamy zdefiniowanych tych pojęć, przez co może to powodować liczne wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym mamy prośbę do strony rządowej o ewentualne doprecyzowanie, o jakich transakcjach jest tutaj mowa. Jeżeli strona rządowa byłaby raczej skłonna interpretować to w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, należałoby spójnie posługiwać się, po prostu, sformułowaniem „transakcji". Natomiast jeśli jest to odniesienie do ustawy o giełdach towarowych, wtedy musielibyśmy używać pojęcia „transakcji giełdowych", zgodnie z ustawą o giełdach towarowych.

Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To co pan na to, panie dyrektorze?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, pana wypowiedź dotyczyła kilku kwestii. Co do tych pierwszych elementów wypowiedzi dotyczących doprecyzowania i odniesienia się do właściwych ustaw, w zakresie zdefiniowania „świadectw pochodzenia z kogeneracji", „świadectw efektywności energetycznej", to te uwagi przyjmujemy i proponujemy uwzględnić te poprawki.

Natomiast co do kwestii definiowania „transakcji", to miałbym taką propozycję, ponieważ na sali jest również przedstawiciel Towarowej Giełdy Energii, jeżeli mógłby w tej sprawie zająć stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo proszę.

R**adca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:**

Witam państwa. Jarosław Pietraszkiewicz, Towarowa Giełda Energii, radca prawny.

Analizujemy tę kwestię. Mogę od razu się odnieść. Chciałbym zauważyć, że ustawa – Prawo energetyczne również posługuje się pojęciem transakcji i również nie odwołuje się do ustawy o giełdach towarowych, mimo to pojęcie „transakcji" nie budzi wątpliwości na gruncie ustawy – Prawo energetyczne.

Oczywiście, tak jak pan mecenas z Biura Legislacyjnego zwrócił uwagę, ustawa o obrocie instrumentami finansowymi używa pojęcia „transakcja", jednak przyjęcie założenia, że chodzi tutaj o transakcje dotyczące instrumentów finansowych jest błędne, ponieważ mamy tutaj do czynienia z towarami giełdowymi.

Przygotujemy odpowiednie komentarze i postaramy się pilnie wysłać to do Ministerstwa Gospodarki, tak aby nie było żadnych wątpliwości, co dotyczy również pojęcia „transakcji giełdowych sesyjnych" i „pozasesyjnych". Chciałbym też powiedzieć, że definiowanie pewnych pojęć na poziomie ustawy o odnawialnych źródłach energii, w sytuacji, kiedy ustawa o giełdach towarowych definiuje pojęcie „transakcji giełdowej" jest zabiegiem nieco niespójnym, ale postaramy się przygotować odpowiedni wsad merytoryczny, tak aby te kwestie zostały sprecyzowane i nie budziły wątpliwości w stosowaniu ustawy, choć chciałem zaznaczyć, że ustawa – Prawo energetyczne również nie definiuje pojęcia „transakcji", w związku z powyższym zostawiam to do rozważenia panom z Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Myślę, ze jak coś, to Senat nie będzie bezrobotny. Proponowałbym, abyśmy w tej chwili podjęli decyzję o poprawce przyjętej przez trzech posłów.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Są dwie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Są dwie poprawki. Zgodnie z tym, co usłyszeliśmy od pana mecenasa. Troje posłów przejęło te poprawki. Wątpliwości interpretacyjne pozostają bez rozstrzygnięcia. Tak jak mówię, będziemy jeszcze mieli trochę czasu żeby się zastanowić, ale na razie nikt nas tu nie przekonał żeby zaproponować formalną zmianę przepisu. Ustosunkujemy się do dwóch poprawek zgłoszonych przez pana mecenasa, przyjętych przez troje posłów.

Czy do art. 59, z poprawkami zgłoszonymi przez troje posłów, są uwagi? Nie ma. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 39 z poprawkami.

Art. 40. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 41. Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, to jest nic innego jak poprawka prosumencka. Wnioskowałbym o to, żebyśmy przegłosowali ją w całości i wtedy będzie nam prościej to procedować w tenże sposób i jeśli zostanie poprawka odrzucona, tak pewnie będzie, to zgłaszam ją jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mówimy o art. 41.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Tak. Do art. 41 mam kilka zmian wyartykułowanych w treści poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Krótko mówiąc, prosimy pana ministra o opinie do tych wszystkich poprawek.

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

My nie mamy tej poprawki.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Ta poprawka została zgłoszona wcześniej. Dziś została zgłoszona merytorycznie. Wypowiadaliśmy się na jej temat. To jest poprawka dotycząca art. 41. Pan mecenas sygnalizował chęć zabrania głosu. Mówią o starych taryfach, panie przewodniczący. To jest to samo o czym mówimy już od dłuższego czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To znaczy, dokładnie wiemy o co chodzi. Kto wie, to wie. Ja mam na myśli tych posłów, którzy pracowali w podkomisji. Dla tych, którzy nie pracowali, a chcieliby po prostu się dowiedzieć, to dwa słowa uzasadnienia pan wnioskujący mógłby powiedzieć.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie ministrze, panie przewodniczący, to jest dodanie ust. 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 oraz ust. 10.1 do 10.4. To jest nic innego jak stałe taryfy dla małych instalacji prosumenckich, natomiast, co do wielkości, są one sklasyfikowane w dwie grupy. Ja już to uzasadniałem. Było szerokie uzasadnienie. Poprawki zostały podpisane i przekazane do sekretariatu w dniu wczorajszym. Dyskutowaliśmy już o tym. Ja mogę to uzasadniać, ale nie chcę przeciągać.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli będą zgłoszenia co do potrzeby wyjaśnienia zapisów, to wtedy uruchomimy dyskusję, ale wyrażam nadzieję, że ci, którzy słyszeli prośbę prezydium będą mogli, jeśli zechcą, wrócić w drugim czytaniu. Wtedy nie ucieknie formalna możliwość zgłoszenia tej poprawki.

Rozumiem, że opinia – bo była wyrażona przez pana ministra na posiedzeniu naszej podkomisji – jest negatywna. Chciałbym tylko zapytać, czy pan minister nie zmienił zdania?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Podtrzymuję tę opinię. Ona jest jednoznacznie negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła do art. 41? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

2 głosy za, 9 przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 41.

Czy coś jeszcze do art. 41.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale pośpiech nie jest wskazany. Nadmieniamy tylko, że w zakresie art. 39 będziemy również mieli zaproponowane poprawki dotyczące ust. 4 i ust. 5. One znajdują się w tym zbiorze. One są konsekwencją terminologiczną i zostały uzgodnione ze stroną rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. W takim razie art. 39?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Art. 39, ust. 4 i ust. 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

..i piąty. Mamy poprawki przyjęte przez posłów. To są poprawki legislacyjne. Czy wymagają uzasadnienia? Wszystko jasne. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła poprawki do art. 39 ust. 4 i ust. 5, zgłoszone przez pana mecenasa.

Sprzeciwu nie słyszę, czyli przyjęliśmy poprawki. Art. 39 jest przyjęty w całości.

Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 40, to pozwolimy sobie na taką drobną uwagę skierowaną do strony rządowej. Otóż, szanowni państwo, w art. 40 w ust. 8 mamy po raz pierwszy pojęcie „taryfy”. Oczywiście, szanowni państwo, doskonale orientujemy się, że mamy tutaj to pojęcie w rozumieniu jakim nadaje temu pojęciu ustawa – Prawo energetyczne. Natomiast pragniemy zwrócić uwagę, iż to pojęcie występuje kilkanaście razy w tej ustawie. Mając na uwadze konieczność zapewnienia pełnej przejrzystości dla odbiorców tego aktu, Biuro Legislacyjne poddaje pod rozwagę możliwość zdefiniowania tego pojęcia w słowniczku pojęć, jako „taryfę” rozumianą w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne. Tę kwestię poddajemy pod rozwagę i ewentualne przejęcie przez państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To, po prostu, będziemy mieli zadanie do wykonania.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy to?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Już mówię. Panie przewodniczący, to jest fragment na stronie szóstej. Tak, to jest szósta strona. W art. 2, po pkt3 4 dodaje się pkt 34a.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Myśmy do tego się dogrzebali, tylko jeszcze opinia, pewnie pana dyrektora. Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, oczywiście jest to decyzja o charakterze legislacyjnym, która zmierza do rozszerzenia słowniczka o jeszcze jedno pojęcie, ale proszę o rozważenie możliwości, po prostu, wskazania w tymże art. 40 ust. 8 odwołania do prawa energetycznego, czyli do ceny ustalonej w taryfie w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, zastanawialiśmy się tutaj nad takim rozwiązaniem, ale zwracamy uwagę, że to pojęcie, według naszych dokładnych obliczeń występuje w całym projekcie 14 razy. Biorąc pod uwagę fakt, że nie zawsze ktoś przeczyta całość tej ustawy, musimy mieć świadomość tego, że zdefiniowanie takiego pojęcia od razu w słowniczku, umożliwi nam sprawne poruszanie się w obrębie całej ustawy, zrozumienie tego pojęcia. Stąd też wskazywalibyśmy na zasadność umieszczenia definicji w art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze nie znalazłem trojga posłów do tego, żeby przyjęli tę poprawkę. Możemy do tego w każdej chwili wrócić. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to wrócilibyśmy do tego co już zostało przyjęte, czyli bez sprzeciwu przyjęliśmy art. 40. Ale temat mamy zasygnalizowany, za co dziękujemy.

Art. 41 był dyskutowany i przyjęty.

Czyli teraz art. 42. Czy są uwagi? Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 43. Pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 43, to pragniemy zwrócić uwagę, że na skutek jednej z poprawek, która została przyjęta na posiedzeniach podkomisji, w artykule tym w ust. 2 znalazło się pojęcie „bilansowania handlowego”. Pragniemy też zwrócić uwagę, tak jak w przypadku taryf, iż pojęcie to nie jest zdefiniowane w projekcie, natomiast oczywiście należy je rozumieć tak, jak zostało ono zdefiniowane w ustawie – Prawo energetyczne, dokładnie w art. 3 pkt 40 ustawy – Prawo energetyczne. W związku z tym poddajemy też pod rozwagę Wysokiej Komisji, państwu posłom możliwość zdefiniowania tego pojęcia w słowniczku pojęć. Pojęcie to również jest używane kilkanaście razy, przy czym po raz pierwszy właśnie przy okazji art. 41 ust. 9 i art. 43 ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, szanowni państwo, podobnie jak przy poprzedniej uwadze Biura Legislacyjnego, powtórzę ewentualną propozycję, aby przywołać rozumienie „bilansowania handlowego” zgodnie z prawem energetycznym, zwanym dalej „bilansowaniem handlowym”. W związku z tym, w ten sposób unikniemy rozszerzania pojęcia w art. 2, w słowniczku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Krótko mówiąc, pan popiera tę poprawkę, czy nie?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Generalnie uważam, że taka forma oznacza, że słowniczek rozbudujemy o kolejne pojęcia, które, akurat w przypadku „bilansowania handlowego”, nie występuje tak często jak „taryfowanie”, więc generalnie jestem przeciwny tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przepraszam za powtórne zapytanie, ale zrozumieliśmy na początku, że te poprawki były uzgodnione między Biurem Legislacyjnym i panem dyrektorem.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Część poprawek, rozumiem, jest w tej chwili przedmiotem dyskusji publicznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dlatego zapytałem. Rozumiem, że nie ma trójki posłów do przyjęcia tej poprawki. Sprzeciwu do przyjęcia art. 43 też nie słyszałem. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 44. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga. To jest konsekwencja wcześniejszych zmian. W ust. 2 mamy również sformułowanie „świadectwo pochodzenia z kogeneracji" w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne. To jest konsekwencja wcześniejszych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Tę poprawkę przyjmujemy jako stosowną.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

A my jako parlamentarzyści przejęliśmy na siebie propozycję poprawki. Jest troje posłów, którzy to wnoszą.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 44 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 45. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeszcze art. 44 ust. 7 pkt 2. Drobna zmiana o charakterze redakcyjnym. Otóż tutaj w pkt 2 ust. 7 zamiast „roczną ilość energii wytworzonej", należałoby wpisać „roczna ilość energii wytworzona". To jest uwaga o charakterze stricte redakcyjnym, która została uzgodniona ze stroną rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jest, ale nie wiem czy jest to powód do tego, żebyśmy dyskutowali nad takimi zmianami.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

O kulturze języka zawsze trzeba dyskutować.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Gdyby pani poseł przeczytała, to nie byłoby takich zgłaszanych tu dylematów, ale przyjmujemy tę poprawkę, ponieważ znamy życie i nawet przecinek jest bardzo, bardzo, bardzo ważny w życiu ustawowym, więc nie ma sprzeciwu do… Jeszcze pan mecenas? Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zamykając dyskusję na temat art. 44, chcielibyśmy również doprecyzować i wyjaśnić pewne kwestie, które zaistniały w trakcie uzgodnień ze stroną rządową.

Otóż chodzi nam o ust. 14 i ust. 15. Chcielibyśmy tutaj doprecyzować brzmienie ust. 14 i ust. 15 tak, aby nie było jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych i ust. 14 nadać następujące brzmienie: „W przypadku, o którym mowa w ust. 12 świadectwo pochodzenia nie przysługuje...".

Natomiast jeśli chodzi o ust. 15, to proponujemy brzmienie: „Sprzedawca zobowiązany informuje prezesa URE o przypadku, o który mowa w ust. 12 w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej, o którym mowa w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo energetyczne".

Ta sugestia zmiany miała również swoje odzwierciedlenie w ustaleniach ze stroną rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, te poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy to na piśmie. Troje posłów przyjęło te poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tylko taka kwestia, że tam jest mowa o ust. 13, a nie o ust. 12. Niestety wdarła się stara numeracja. Bardzo przepraszam za tę nieścisłość redakcyjną. Czyli będzie –„w przypadku, o którym mowa w ust. 13”. Przepraszam bardzo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do poprawek zgłoszonych przez pana mecenasa, przejętych przez troje posłów? Nie słyszę. W takim razie art. 44 przyjmujemy wraz ze wszystkimi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę, więc klamka zapadła.

Art. 45. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, również ze stroną rządową chcielibyśmy tutaj doprecyzować brzmienie art. 45 ust. 2 pkt 2. Otóż w artykule tym mieliśmy dokonane odesłanie „do rejestru, o którym mowa w art. 7 albo w art. 23”. W związku z legislacyjną konsekwencją, w artykułach tych zostały wprowadzone skróty, w związku z czym proponujemy brzmienie zgodne ze wcześniej wprowadzonymi skrótami. Zostało to zaproponowane w formie poprawki i przedstawione Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, pozytywnie opiniujemy tę poprawkę zgłaszaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do art. 45 z poprawką? Nie słyszę. Przyjęty z poprawką.

Art. 46. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 47. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 47, niestety, ale pojawia się kilka kwestii, których część mamy uzgodnionych, natomiast kilka pozostaje do dyskusji. Otóż brzmienie art. 44 w zakresie ust. 1, 2 oraz 3 zostało nadane poprawkami zaproponowanymi przez stronę rządową. Otóż jeśli chodzi o art. 47 ust. 2, to proponujemy tutaj w zakresie odesłania – „obliczana zgodnie z ust. 3, i publikowana przez podmiot określony w art. 64 ust. 1” – usunięcie tego sformułowania, ponieważ jest to nic innego jak powtórzenie tego, co jest zwarte w tych artykułach. W związku z tym proponujemy nadać brzmienie całemu art. 47 ust. 2 zgodnie z poprawką przedstawioną Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, tę poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki zgłoszonej, przejętej przez posłów, dotyczącej art. 47? Jeszcze pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, niestety również w art. 47 ust. 3 pkt 1 i 2 mamy to, co zostało zasygnalizowane na wcześniejszym etapie naszego spotkania. Mamy tutaj pojęcie „transakcji”, które są transakcjami nieokreślonymi. Dokładnie w pkt 1, proszę zwrócić uwagę, że pojawia się pojęcie „transakcji sesyjnych”. Niestety, pojęcie to nie jest sprecyzowane. Nie wiemy jak należy je interpretować. Przypomnę, że wcześniej mówiliśmy o „transakcjach”, samych „transakcjach”, stąd też nasza wątpliwość i prośba o zweryfikowanie

tego przez stronę rządową. W zakresie pozostałym mamy już tylko i wyłącznie drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan dyrektor chciałby coś nam albo panu mecenasowi wyjaśnić?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, generalnie podtrzymujemy brzmienie art. 47 w ust. 3, jeżeli chodzi o pojęcia tak zdefiniowane. Uważamy, że z punktu widzenia rozumienia przez głównego wykonawcę, to znaczy Towarową Giełdę Energii i Urząd Regulacji Energetyki, nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia do tych sformułowań, ale również, tak jak pan przewodniczący zaznaczył, być może w drodze zebrania jeszcze innych opinii, być może ze strony Towarowej Giełdy Energii, potrafimy w sposób bardziej precyzyjny odnieść się do tej poprawki. W tej chwili uważamy, że ten przepis powinien pozostać w takim brzmieniu, w jakim jest w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan się zgadza? Chciałby pan zabrać głos?

R**adca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:**

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Towarowa Giełda Energii. Pan mecenas, proszę bardzo.

R**adca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:**

Jarosław Pietraszkiewicz. Towarowa Giełda Energii.

Chciałbym tylko jeszcze nadmienić, że jeśli chodzi o ust. 2, to my też będziemy mieli komentarz do tego ustępu. Chciałbym tylko zauważyć, że Towarowa Giełda Energii publikuje różne „średnioważone", w związku z powyższym, od razu powiem, że to powinno być doprecyzowanie, że chodzi tylko o „średnioważone, o których mowa w ust. 3". Tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o... Bo publikujemy też indeksy różnego typu, więc nie chcemy, aby było to w jakiś sposób rozszerzane, żeby nie budziło to jakichś wątpliwości. Dlatego chodzi tu tylko o to, żeby ust. 2 był należycie powiązany z ust. 3 i ust. 4 tego artykułu.

Co do ust. 3, to tak, jak tu pan mecenas powiedział – to pojęcie „transakcji sesyjnych" – to my też się do tego odniesiemy w odpowiednim wsadzie merytorycznym.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprawa jest w miarę jasna. Wiemy nad czym będziemy głosowali. Do art. 47 została zgłoszona poprawka do ust. 3 pkt 1 i 2. Rozumiem, że nikt nie zgłasza sprzeciwu. Poprawka jest przejęta przez trzech posłów. Teraz zapytam o sprzeciw do art. 47 wraz z poprawką zgłoszoną przez troje posłów.

Jeszcze pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, starając się zamknąć dyskusję na temat art. 47, chcielibyśmy, jako Biuro Legislacyjne, zauważyć, że w ust. 7 pojawia się nam kolejne pojęcie, które jest pojęciem niezdefiniowanym w tym projekcie. Po raz pierwszy pojawia się tutaj sformułowanie „towar giełdowy". „Towar giełdowy" jest pojęciem, które zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 2 ustawy o giełdach towarowych, natomiast nie ma jakiegokolwiek odniesienia w projekcie jak należy rozumieć ten „towar giełdowy" zgodnie z duchem ustawy o odnawialnych źródłach energii. W związku z tym proponujemy doprecyzowanie i ewentualne zastąpienie takiego odesłania, jakie zostało sformułowane w końcu ust. 7, poprzez zamienienie sformułowania „w których towarem giełdowym były prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia" na „ dotyczących praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia".

W ten sposób ominiemy konieczność posługiwania się tym niezdefiniowanym terminem. Dziękuję bardzo i proszę o ewentualne ustosunkowanie się strony rządowej do takiej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Chciałbym jeszcze wrócić do ust. 2 i ostatniej części wypowiedzi pana przewodniczącego. Ja rozumiem, że jedna z moich wcześniejszych wypowiedzi dotyczyła pozytywnej opinii do zmiany w art. 47 ust. 2, natomiast, co do ust. 3, to uważamy, że te poprawki nie są do pozytywnego zaopiniowania.

Natomiast co do zdefiniowania „towaru giełdowego", to sam pan mecenas dostrzegł, że to pojęcie jest zdefiniowane w ustawie o instrumentach finansowych i podtrzymuję, jak w kilku innych elementach naszej dyskusji, dotyczących choćby „bilansowania handlowego" czy innych pojęć używanych w ustawie, żeby wprost w tekście odnieść się, że są to pojęcia, o których mowa w stosownych ustawach, czy to w ustawie – Prawo energetyczne, czy w tym przypadku w ustawie o instrumentach finansowych, bez konieczności przenoszenia tego terminu do słowniczka.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przepraszam, ale absolutnie nie proponowaliśmy definiowania lub nie „towaru giełdowego". Jesteśmy od tego jak najbardziej dalecy. Natomiast poddaliśmy pod państwa ewentualną rozwagę propozycję zmiany końcówki tego przepisu, a więc zastąpienie wyrazów „w którym towarem giełdowym były prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia", sformułowaniem – „dotyczących praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia". W ten sposób unikamy konieczności posługiwania się terminem „towaru giełdowego", a jednocześnie zachowujemy merytorykę sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Jeśli to rzeczywiście jest problem w interpretacji, to oczywiście tę opinię Biura Legislacyjnego szanujemy i proponujemy dokonać takiej zmiany, choć osobiście uważam, że ten przepis też jest czytelny, w takim kształcie, w jakim został przyjęty w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli mógłbym poprosić panów mecenasów o napisanie tej końcówki. Mamy to? Te kropki…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Kropki były ewentualnie po to, żeby uszczegółowić, panie przewodniczący, w przypadku doprecyzowywania pojęcia „transakcji", ale biorąc pod uwagę fakt, że tutaj mamy „transakcji giełdowych sesyjnych", to oczywiście uzupełnimy, natomiast pozostanie kwestia „praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz jest OK. Wiemy nad czym będziemy procedować.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy możemy, panie przewodniczący, tak, żeby usunąć wszelkie wątpliwości?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak, ale jeśli można o coś poprosić. Mamy poprawkę do ust. 2, nad którą już dyskutowaliśmy, zaaprobowaną przez pana dyrektora. Więc żeby zrobić krok do przodu, to zapytam czy jest sprzeciw do tej poprawki do art. 47 ust. 2? Sprzeciwu nie słyszę. Mamy tę poprawkę przyjętą.

Nie było rekomendacji do przyjęcia poprawek do ust. 3, czyli pozostaje ten tekst, który mamy przed oczami.

Teraz mamy ust. 7.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Jeszcze czwarty.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Aha, jeszcze ust. 4 nie został przyjęty przez posłów. Panowie mecenasi kontrolują to, co mówię.

Teraz przechodzimy do ust. 7 i pan mecenas ma głos.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Więc tak, jeżeli możemy wyjaśnić wszystkie wątpliwości, po prostu przeczytać zaproponowane brzmienie ust. 7. Otóż będzie on brzmiał następująco: „Podmiot, o który mowa w art. 52 ust. 2, mimo zaistnienia podstaw do realizacji obowiązku…" – nasza wątpliwość dotyczyła tego, o jakim obowiązku jest mowa, ale rozumiem, że strona rządowa nie ma potrzeby doprecyzowania, o którym obowiązku jest mowa, więc tutaj zostawiamy te jakby puste miejsca, nadal będą puste – „..przez umorzenie świadectw pochodzenia, o których mowa w ust. 2, może wnieść opłatę zastępczą, o ile wykaże, że w roku kalendarzowym, którego dotyczy obowiązek, o którym mowa w art. 52 ust. 1, składał zlecenia kupna praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia w transakcjach…" – no i teraz musimy użyć tego sformułowania „transakcjach giełdowych sesyjnych", bo rozumiem, panie przewodniczący, że na razie zostaje to w tym zakresie, dobrze? Czyli tutaj musimy dopisać: transakcji giełdowych sesyjnych dotyczących praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W tej poprawce nie mamy dodania wyrazu „giełdowych".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. To będzie dopisane – „transakcji giełdowych sesyjnych", zgodnie z brzmieniem jakie będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

I zakończymy ten ust. 7

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, ale ja mam prośbę, żeby ust. 7 jeszcze raz był przeczytany przez Biuro Legislacyjne. Ja rozumiem, że cały fragment tego zdania –„lecz z uwagi na brak ofert sprzedaży tych praw..." zostaje wykreślony, bo pan tego nie przeczytał, panie mecenasie, tego fragmentu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przeczytałem, ale proszę bardzo, przeczytam jeszcze raz ust. 7: „Podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, mimo zaistnienia podstaw do realizacji obowiązku przez umorzenie świadectw pochodzenia, o których mowa w ust. 2, może wnieść opłatę zastępczą, o ile wykaże, że w roku kalendarzowym, którego dotyczy obowiązek, o którym mowa w art. 52 ust. 1, składał zlecenia kupna praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia w transakcjach sesyjnych, ale z uwagi na brak ofert sprzedaży tych praw nie nabył żadnych praw na sześciu sesjach w ciągu roku kalendarzowego, którego dotyczy obowiązek, o którym mowa w art. 52 ust. 1, a na tych sesjach nie zawarto żadnych transakcji giełdowych sesyjnych, dotyczących praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli tylko końcówka. Wszystko jest OK.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Nie, nie jest OK, ponieważ tutaj nie ma dwóch brzmień.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pomalutku. Jak pan dyrektor odetchnie, to powie, co o tym myśli. Potem my. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozostawiam do oceny Komisji te poprawki, które w tej chwili są zgłaszane przez Biuro Legislacyjne. Cały czas podtrzymuję, po pierw-

sze, wątpliwości, które są, co do takiego kształtu zmiany tego przepisu. Stoję na straży wartości merytorycznej, która jest zawarta w ust. 7. Jeżeli ta wartość merytoryczna nie jest zmieniana, a tak by pierwotna refleksja wskazywała, to jeżeli takie poprawki proponowane przez Biuro Legislacyjne mają charakter redakcyjny, to proponuję je przyjąć, ale chciałbym również wysłuchać opinii Towarowej Giełdy Energii.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie mecenasie.

Radca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o ust. 7, to pierwsze zdanie, tutaj jest mowa o „przez umorzenie świadectw pochodzenia", ale „podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, mimo zaistnienia podstaw do realizacji obowiązku przez umorzenie świadectw pochodzenia, o którym mowa w ust. 2" – powinno być, moim zdaniem, a nie „o których mowa", bo mówimy tutaj o podstawach do realizacji obowiązku, ale chodzi o obowiązek uzyskiwania i umarzania świadectw. Czyli chodzi o obowiązek, „o którym mowa w ust. 2".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie chcę ogłaszać przerwy, bo jak ogłoszę dwie minuty, to będzie piętnaście minut. Ale nie chciałbym też, żebyśmy zbyt pochopnie podeszli do tego, bo chodzimy wokół istoty sprawy i tak krążymy, krążymy i trudno jest trafić w sedno, a jesteśmy blisko. Chodzi więc o precyzyjny zapis, bo praktycznie mamy zastanowić się czy powinno być „których" czy „o którym" i na samym końcu ust. 7 zmienić brzmienie tego końcowego zdania, drugiej jego połowy. Te dwie rzeczy gdybyśmy spróbowali teraz rozwiązać, to moglibyśmy przejść do następnego artykułu., ale gdyby nie było to możliwe tak szybko, to moglibyśmy zawiesić ten art. 47 i tak dotrwalibyśmy do przerwy. Wtedy ktoś by się nad nim zastanowił.

Ale pan mecenas podnosi rękę i pani poseł. Ten drugi mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie skorzystamy z możliwości wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Aha. Czyli pani poseł, proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Najpierw odniosę się do pierwszej kwestii, która wydaje się prostą, dlatego że tu po prostu trzeba być logicznym jeżeli chodzi o użycie liczby pojedynczej lub mnogiej. W art. 52, w ust. 2 mówi się o obowiązku i wymienia się ileś podmiotów. W związku z tym możemy mówić o podmiotach – „podmioty, o których mowa.." i dalej konsekwentnie, ewentualnie uznać, że zatrzymujemy słowo „podmiot", bo każdy podmiot wymieniony w art. 52 ust. 2 uzyskuje tę liczbę pojedynczą i wtedy zgodzić się z wypowiedzią przedstawiciela giełdy – „o którym mowa w ust. 2". To, tak jak mówię, jest logiczne. Czyli stosujemy liczbę pojedynczą albo liczbę mnogą i merytorycznie nie zmienia to zapisu ust. 7 art. 47.

Natomiast bardzo źle brzmi końcówka, bo moim zdaniem wysypuje merytorycznie cały ust. 7, dlatego że jest mowa, że absolutnie żadne transakcje nie dochodzą do skutku, a nie o to chodzi w ust. 7. Przynajmniej tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ogłaszam dziesięć minut przerwy, z nadzieją, że panowie mecenasi i pan dyrektor oraz pan mecenas z Towarowej Giełdy Energii usiądą spokojnie. Chciałbym, żeby efektem tej pracy, za dziesięć minut, był jednolity tekst ust. 7. Jeśli pani poseł chciałaby pomóc w redakcji, to bardzo proszę.

Dziesięć minut przerwy. Spotykamy się o godz. 14.35.

Chciałbym skorygować długość przerwy. Spotykamy się o godz. 14.45. Dokładnie osiemnaście minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kończymy przerwę. Cisza świadczy o tym, że nastąpiło porozumienie. Proszę osobę wyznaczoną przez zespół o odczytanie poprawki. Kto tu rządzi? Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, żeby ust. 7 brzmiał w następujący sposób: „Podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, mimo zaistnienia podstaw do realizacji obowiązku przez umorzenie świadectw pochodzenia, może wnieść opłatę zastępczą, o ile wykaże, że w roku kalendarzowym, którego dotyczy obowiązek, o którym mowa w art. 52 ust. 1, składał zlecenia kupna praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia w transakcjach sesyjnych, lecz z uwagi na brak ofert sprzedaży tych praw nie nabył żadnych praw na sześciu sesjach w ciągu roku kalendarzowego, którego dotyczy obowiązek, o którym mowa w art. 52 ust. 1, a na tych sesjach nie zawarto żadnych transakcji giełdowych sesyjnych, których towarem giełdowym były prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wszystko jasne. Poprawkę mamy zgłoszoną na piśmie. Uwag i sprzeciwów nie słyszę. Przyjmujemy, z poprawką, art. 48……, 47. Pomagierów straciłem.

Czy są uwagi do art. 48? Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 49. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 50. Przyjęty.

Art. 51. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest pytanie do strony rządowej. Czy w ust. 1 pkt 1 odesłanie, które jest tutaj sformułowane przez odniesienie do art. 44 i 48 nie jest zbyt ogólne. Biorąc pod uwagę obszerny zakres, w szczególności art. 44, sugerowaliśmy ewentualne doprecyzowania, ale jeżeli, w ocenie strony rządowej, nie ma takiej konieczności, to bardzo prosimy tylko o takie stanowisko. Mamy na celu usunięcie ewentualnych niejasności interpretacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Podtrzymujemy tę opinię, którą wyrażaliśmy w trakcie konsultacji z Biurem Legislacyjnym, że to odwołanie, takie o charakterze ogólnym, myślę, że jest właściwe z punktu widzenia zapisu art. 51.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję. Poprawek nie zgłoszono, więc art. 51 przyjęty bez poprawek.

Dla państwa informacji, w tej chwili jest czytanie ustawy o biokomponentach, stąd część posłów i pan minister poszli na salę plenarną i stąd trochę nam się przerzedziło, ale wrócą.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Przyjęty bez uwag.

Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 52, to tylko w skrócie, nie przedłużając, w tym miejscu również wskażemy na pewne niespójności terminologiczne polegające m.in. na braku odniesienia w projektowanej ustawie do rozumienia pojęcia „towarowego domu maklerskiego” oraz „domu maklerskiego”. Stąd też nasza ewentualna propozycja dotycząca wprowadzenia tych pojęć do art. 2, czyli do słowniczka, zgodnie z tym, co jest w ustawie o giełdach towarowych, a więc „towarowy dom maklerski’ w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych. „Dom maklerski” w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych. To jest jedna sprawa.

Natomiast druga sprawa, panie przewodniczący, dotyczy pkt 3 w ust. 2. Tutaj chcielibyśmy tylko wyeliminować pewną nieścisłość, która się wkradła. Otóż „odbiorca końcowy inny niż odbiorca przemysłowy, o którym mowa w pkt 1, będący członkiem giełdy…” i tutaj mamy sformułowanie – „towarowej, w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych”. Tutaj niestety musimy zwrócić uwagę, że art. 2 pkt 5 ustawy o giełdach

towarowych, mowa jest tylko o członku giełdy. W związku z tym zasadne jest usunięcie wyrazu „towarowej", tak jak ma to miejsce w ustawie o giełdach towarowych.

Poza tym w dalszej części tego przepisu, pojawia się nam taka konstrukcja, w której użyte jest sformułowanie „rynek zorganizowany przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany". Otóż, to pojęcie, którego na samym początku można niestety nie rozumieć, jest pojęciem przyjętym wprost z prawa energetycznego, gdzie zostało ono zdefiniowane. Stąd też nasza wątpliwość czy nie należałoby zastanowić się nad koniecznością zdefiniowania tego poprzez odesłanie do rozumienia ustawy – Prawo energetyczne.

W dalszej części pojawia się również sformułowanie „rynek regulowany", który również kilkanaście razy występuje w całym projekcie i również nie został zdefiniowany. Pragniemy zwrócić uwagę, iż pojęcie to występuje kilkanaście razy, tak jak właśnie „rynek regulowany organizowany przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany". Podajemy pod rozwagę Wysokiej Komisji możliwość wprowadzenia tych definicji do art. 2. Jednocześnie prosimy stronę rządową o ewentualne ustosunkowanie się do tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, z listy uwag do art. 52, to na wstępie chciałbym pozytywnie odnieść się i pozytywnie zaopiniować państwa uwagę co do wykreślenia w art. 52 ust. 2, w pkt 3 słowa „towarowej" w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych, czyli „będący członkiem giełdy w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych". Tak ten fragment pkt 3, po tych wyjaśnieniach, które pan złożył, naszym zdaniem, powinien brzmieć.

Natomiast co do kwestii pozostałych, to podtrzymuję to stanowisko, tak jak wcześniej w stosunku do innych pojęć stosowanych w ustawie, aby, po prostu, zastosować formułę definicji – „w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych" lub „Prawo energetyczne", stosownie do poszczególnych definicji, bez konieczności definiowania tych pojęć w słowniczku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ponieważ nie mamy tutaj przygotowanej poprawki, to pan poseł już pisze tę poprawkę wykreślającą sformułowanie „towarowej" w ust. 2 pkt 3, czyli „giełdy towarowej" zamienimy na „giełdy". Poprawkę mamy już podpisaną, więc to przyjmujemy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeszcze „dom maklerski".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Aha, jeszcze „dom maklerski". To jest art. 52 ust. 1…

Czyli, praktycznie mamy poprawkę do art. 52, do ust. 2, pkt 3, gdzie „giełda towarowa" będzie zamieniona na „giełdy". Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeżeli podejdziemy do tego w ten sposób, żeby usunąć ten wyraz „towarowej", to jednocześnie, dbając o jednolite posługiwanie się w obrębie całej ustawy terminologią, bardzo prosiłbym o rozważenie w pkt 5 likwidacji odesłania. Tam jest „towarowy dom maklerski" lub „dom maklerski", i tutaj mamy odesłanie statyczne – „o których mowa w art. 2 pkt 8 i 9". Zamiast tego odesłania „o których mowa w art. 2 pkt 8 i 9, proponuję abyśmy zrobili – tak jak w całym projekcie – „w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor. Co jeszcze?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Prosiłbym pana przewodniczącego o udzielenie głosu panu mecenasowi z Towarowej Giełdy Energii, ponieważ myślę, że zwłaszcza ta ostatnia poprawka, w kontekście wcześniej przyjętej, może budzić poważne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Proszę, panie mecenasie.

Radca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:
Chciałbym odnieść się do pkt. 3, bo jeśli chodzi o członka giełdy towarowej, to jeżeli tu piszemy, że „w rozumieniu ustawy o giełdzie towarowej", to należałoby doprecyzować też artykuł.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Tutaj zwracamy uwagę, że w całym projekcie zlikwidowaliśmy wszystkie odniesienia statyczne. Nie ma sformułowań – „o których mowa" i wskazujemy konkretny przepis. Ma to na celu uelastycznienie brzmienia ustawy, tak aby w przypadku zmiany przepisów, do których odsyłamy, nie było konieczności zmieniania tej ustawy. Taki jest m.in. powód. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie definicji w art. 2. Tam nie odsyłamy do konkretnych przepisów, ale mówimy „w rozumieniu ustawy" i wskazujemy konkretną ustawę, w związku z czym konsekwentnie należy posługiwać się taką techniką legislacyjną. Dziękuję bardzo.

Radca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:
Czyli nie będzie to budziło wątpliwości, że chodzi o giełdę towarową, zdefiniowaną w słowniczku pojęć w ustawie o giełdach towarowych.

Legislator Konrad Nietrzebka:
„W rozumieniu ustawy o giełdach towarowych" jest jednoznaczne z definicją giełdy towarowej w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
To jest bardzo logiczne i bardziej precyzuje niż gmatwa przepisy. Proszę?

Radca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:
Mam bogatą wyobraźnię.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Wyobraźnia wasza jest nieograniczona. To ja wiem, ale my musimy chodzić po ziemi a nie bujać w kosmosie. Z całym szacunkiem dla wyobraźni.

Radca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:
Wirtualny pieniądz.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Właśnie, to jest wirtualny pieniądz, a my na wypłatę coś musimy przynieść rodzinie. Liczę na to, żeby panowie mecenasi napisali.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Rozumiem, że w zakresie pkt 5, czy też pkt 3?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie. Tu mamy napisany pkt 3. Chodzi o pkt 5, żebyśmy „o których" zastąpili…

Legislator Konrad Nietrzebka:
Skreślić wyrazy „o których mowa" i zastąpić je „w rozumieniu"?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
To wystarczy tylko skreślić i będzie. Skreślamy „o których mowa", „ o których mowa w ustawie o giełdach towarowych"? Lepiej, żeby pan to napisał. Czyli to przyjmujemy bez sprzeciwu. Poprzednią poprawkę przyjęliśmy również bez sprzeciwu, czyli poprawkę dotyczącą pkt 3 i pkt 5. W przypadku pozostałych nie mamy żadnych zgłoszeń. Czyli przyjmujemy bez sprzeciwu art. 52 z poprawką do ust. 2 i pkt 3 oraz pkt 5.

Czy do art. 53 jest jakaś uwaga? Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, tutaj wyłącznie jedna korekta, sygnalizacja, żeby była świadomość tej zmiany. Otóż we wprowadzeniu do wyliczenia należy usunąć wyraz

„wykonują”, dlatego, że zarówno w pkt 1, 2 jak i pkt 3 jest on tam umieszczony. Stosowną poprawkę przedstawimy i zaproponujemy do przejęcia panom posłom.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan dyrektor się zgadza?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Tak. Proponujemy przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa, przejętą przez trzech posłów, przyjmujemy art. 53, czekając na te formalne kwestie.

Art. 54. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobne sprostowanie. W pkt. 2, tam, gdzie mamy to oświadczenie, w treści tego oświadczenia – „dane zawarte w informacji, o której mowa w art. 54 pkt 1”. Trzeba dopisać „pkt 1”.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, pozytywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

OK. Chciałbym tylko spytać o tę formalną kwestię. My te poprawki mamy?

Czyli art. 54 pkt 2 – wpisujemy „pkt 1”. Formalności co do poprzedniej poprawki są spełnione. Czyli przyjmujemy, z poprawką podpisaną przez trzech posłów, art. 54. Sprzeciwów do art. 54 nie słyszę.

Art. 55. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

To samo co w art. 54. W pkt 2 dookreślenie – „w informacji, o której mowa w art. 54 pkt 1, dane nieprawdziwe…” itd.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sprzeciwu nie słyszę. Przyjmujemy art. 55 z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa i przyjętą przez trzech posłów.

Art. 56. Przyjęty bez sprzeciwów.

Art. 57.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj również, panie przewodniczący, sygnalizujemy w tym przepisie kolejny przypadek operowania pojęciem niezdefiniowanym, a więc „rynek organizowany przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rynek regulowany”. Rozumiem, że jeżeli nie przyjmujemy koncepcji dotyczącej rozszerzenia zakresu definicji zawartych w art. 2, to nie będziemy tego więcej powtarzać. Natomiast sygnalizujemy tutaj, że to pojęcie często występuje, mimo braku jego zdefiniowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Cóż, pan mecenas konsekwentnie, można powiedzieć, ekspirował we wcześniejsze czy przyszłe moje stanowisko w tej sprawie. Podtrzymuję brak potrzeby zdefiniowania poprzez art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 57? Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 59.

Głos z sali:

58.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Aha, to ja przyśpieszyłem. Art. 57 przyjęty bez sprzeciwu. Teraz uwagi do art. 58. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o ust. 2 pragniemy zwrócić uwagę, że właśnie w tym ustępie po raz pierwszy pojawia się pojęcie „kosztów uzasadnionych" o ile one są następnie w tym przepisie wyjaśnione w ust. 2, to należy zwrócić uwagę, iż w innym przepisie również mamy użyte to pojęcie, ale nie zdefiniowane. W związku z czym, w odpowiednim momencie, zasygnalizujemy to, panie przewodniczący z taką prośbą o ewentualne zdefiniowanie, ponieważ „koszty uzasadnione", jak wiemy doskonale, są pojęciem bardzo wrażliwym i wymagającym zdefiniowania. Stąd też nasza dbałość i sygnalizacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Wszyscy staramy się być perfekcyjni.

Panie dyrektorze, ponieważ mamy w tym zestawie tę poprawkę…

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Jakby pan mecenas sformułował tę poprawkę, bo ja wysłuchałem opinii na temat potrzeby definiowania „kosztów uzasadnionych" i braku takiej definicji w kolejnych jednostkach legislacyjnych. Czy poprawka dotycząca art. 58 ust. 2 ma jakieś brzmienie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Jeśli chodzi o art. 58 ust. 2 to jedynie proponujemy, aby zgodnie z terminologią, która jest stosowana w ustawie, wyraz „poniesienia" zastąpić wyrazem „uiszczenia", ale to ma charakter *stricte* redakcyjny, i również wpisać „odwołanie od opłaty zastępczej, o której mowa w art. 52 ust. 1 pkt 2".

To jest, panie przewodniczący, w tym zestawieniu proponowanych poprawek. Prośba jest tylko o potwierdzenie zasadności i takiej korekty ze strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy ma pan treść? My tu mamy.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, nasza wątpliwość wynikała tylko z wypowiedzi pana mecenasa, ale rozumiem, że została ona rozwiana, ponieważ użyto słowa „poniesienia opłaty zastępczej", na co nie chcieliśmy się zgodzić. Natomiast jeżeli dobrze rozumiem tę poprawkę zgłaszaną w tej chwili przez Biuro Legislacyjne, to dotyczy ona doprecyzowania, że mówimy o „uiszczaniu opłaty zastępczej, o której mowa w art. 52 ust. 1 pkt 2". I w takim zakresie pozytywnie opiniujemy tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To dobrze. Przejmujemy ją przez trzech posłów. Sprzeciwu do przyjęcia art. 58 z tą poprawką nie słyszę. W takim razie przyjęliśmy art. 58.

Art. 59. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 60. Podobnie.

Art. 61. Przyjęty.

Ar. 62. Przyjęty.

Art. 63. Przyjęty.

Art. 64. Przyjęty.

Art. 65. Przyjęty.

Art. 66. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, przy okazji art. 66 chcielibyśmy prosić o umożliwienie dokonania korekty o charakterze *stricte* redakcyjnym. O potwierdzenie tego poproszę również pana mecenasa z giełdy towarowej.

Otóż transakcje „się zawiera”. Tu mamy taką redakcję, że jest „transakcji realizowanych”. Zgodnie z ustawą o giełdach towarowych i ustawą o obrocie instrumentami finansowymi powinniśmy przestrzegać, żeby taka konsekwencja pod względem językowym była przestrzegana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor czy ktoś inny nam na to odpowie? Pan mecenas z TGE. Mamy wpisane „transakcji realizowanych”. Pan mecenas sugeruje, że powinno być „transakcji zawieranych”. Dla większości jest to zrozumiałe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, to jest wyłącznie taka spójność terminologiczna, natomiast, panie przewodniczący, już w obrębie całego projektu, jeśli jest mowa o tych nieszczęsnych „transakcjach”, czy to „giełdowych”, czy „sesyjnych”, czy „pozasesyjnych” to jest tam zawsze używane sformułowanie, że są one „zawierane”. W związku z czym chcielibyśmy prosić o umożliwienie dokonania takiej korekty redakcyjnej w obrębie całego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kiedyś chodziły takie słuchy, że w Senacie liczba poprawek stanowi o premii dla mecenasów, ale wiem doskonale, że w Sejmie tego nie ma, więc tutaj jest pełna życzliwość panów mecenasów, zupełnie bezinteresowna.

Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że przyjmujemy tę poprawkę bez sprzeciwu. Art. 66 z poprawką przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 67. Przyjęty.

Art. 68. Przyjęty.

Art. 69. Przyjęty.

Art. 70. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tu też chcielibyśmy prosić o potwierdzenie strony rządowej wątpliwości, która została zasygnalizowana w trakcie naszych uzgodnień roboczych. Mianowicie, w przypadku odesłania do obowiązków, to proszę zwrócić uwagę, panie przewodniczący i szanowni państwo, że na początku mamy precyzyjnie wskazane, że chodzi o obowiązek, „o którym mowa w art. 41 ust. 1, w art. 42 ust. 1”, o potem mamy już bardzo ogólnie sformułowane odesłanie do art. 45, 48, 49 oraz art. 52–55, gdzie te przepisy są niezwykle rozległe i wszystkie, czyli nie ma np. kilkunastu przepisów z art. 44, nie stanowią o obowiązkach. Natomiast jest to tylko i wyłącznie kwestia doprecyzowania i szczegółowości dla poszczególnych odbiorców, ale jeżeli w ocenie strony rządowej nie ma takiej konieczności i nie budzi to żadnych wątpliwości, to, cóż, będziemy musieli przyjąć takie wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Albo jakby tak wykreślić wszystko i odwołać się do tej ustawy, tak jak poprzednio.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, proponujemy pozostawienie zapisu art. 70 ust. 2 w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 70? Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 71. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też, panie przewodniczący, drobna korekta. Otóż zabrakło jednego wyrazu – „wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii” – operujemy takim pojęciem w obrębie całego projektu, w związku z czym, po słowach „z odnawialnych źródeł” należy dodać wyraz „energii”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W którym to jest miejscu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W tekście mamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prosimy tylko o potwierdzenie, dlatego że już pozwoliliśmy sobie z uwagi na tę oczywistość…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak. Tak się umawialiśmy. Daliśmy takie kompetencje panom mecenasom.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa? Nie słyszę. Art. 71 przyjęty.

Art. 72. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 73. Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę. Ta poprawka to jest dodanie ust. 8 w art. 73. Oczywiście po ust. 8. Jeśli poprawka zostanie odrzucona, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości. Dotyczy ona istniejących biogazowni. Mówiliśmy o tym na posiedzeniu podkomisji podczas uzasadnienia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Jeden głos za, większość przeciw, więc nie ma najmniejszych wątpliwości. Mamy wniosek mniejszości.

Art. 73 jest przyjęty bez sprzeciwu. Jest zgłoszony wniosek mniejszości.

Art. 74. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 75. Podobnie przyjęty.

Art. 76. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęty.

Art. 77. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 77, to sygnalizujemy tylko i wyłącznie z obowiązku – w ust. 1 zmianę *stricte* redakcyjną. We wprowadzonym skrócie zamiast „zwanej dalej ceną referencyjną", powinno być „zwana dalej ceną referencyjną". Ale to już w ramach upoważnienia do korekt *stricte* redakcyjnych.

Natomiast w art. 77, w ust. 2 pkt 2 mamy ponownie kwestę terminologiczną. Jednocześnie mamy taką prośbę do strony rządowej o wyjaśnienie, bowiem chcielibyśmy prosić o możliwość zaproponowania usunięcia słów „potwierdzających wytworzenie energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii". Wynika to z regulacji zawartej w art. 44 ust. 1, który jasno stanowi, że świadectwa pochodzenia właśnie potwierdzają wytworzenie energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii. W związku z tym powtarzamy brzmienie wcześniejszego przepisu. Stąd też nasza propozycja usunięcia tych słów. Powtórzę: „potwierdzających wytworzenie energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii".

Dodatkowo, chcielibyśmy zauważyć, iż w przepisie, który został wprowadzony na skutek poprawki zgłoszonej w trakcie jednego z posiedzeń podkomisji, pojawia się również odesłanie statyczne do rozumienia giełdy towarowej, co, biorąc pod uwagę brzmienie poprzednich przepisów, które również omawialiśmy na Komisji, nie wydaje się rozwiązaniem zasadnym. W związku z czym proponujemy wykreślenie tego odesłania „o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, co do drugiej uwagi, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, to tę zmianę opiniujemy pozytywnie.

Co do pierwszej kwestii, to mam wątpliwość czy wykreślenie tych słów „potwierdzających wytworzenie energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii" nie zubaża jakby sensu tej delegacji, czy też tego sposobu wyliczania ceny referencyjnej w przypadku określonym w art. 77. Rozumiem, że takie pojęcie jest używane w ustawie. Nie do końca rozumiem intencje, dlaczego nie może być ponownie użyte.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Intencja jest na przykład taka, żeby farby drukarskiej było mniej. Tak to rozumiem, że jeżeli coś się powtarza, to po co to powtarzać. Nie wiem, panie dyrektorze czy…. bo ja tu powiedziałem za pana mecenasa, ale pan mecenas kiwa głową.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli mogę *ad vocem*. Panie dyrektorze, to jest kwestia tylko i wyłącznie tego, że w tym przepisie poprzez sformułowanie „potwierdzające wytworzenie energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii", powtarzają państwo to samo, co jest w art. 44 ust. 1, który stanowi czym jest *de facto* świadectwo pochodzenia.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Mam pytanie, jak ten przepis powinien brzmieć, bo w zakresie wykreślenia tych słów, które pan proponuje, sądzę, że pkt 2 traci w tym momencie na znaczeniu. Szczególnie druga część tego zdania w pkt 2. To jest jasne określenie, że mówimy o „świadectwach pochodzenia potwierdzających wytworzenie energii w instalacji odnawialnego źródła energii" w cytowanym okresie –„za okres od dnia 1 marca włącznie zawartych".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zaczynamy, myślę, dzielić włos co najmniej na dwoje, ponieważ to absolutnie nie zmienia, w moim odczuciu, intencji ani interpretacji przepisu ustawowego. Tak rozumiem poprawkę sugerowaną przez panów mecenasów. Rozumiem też zdanie pana dyrektora, który powtarzając zapis z poprzednich artykułów, dba o jeszcze bardziej precyzyjne brzmienie tego punktu.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Jeszcze, panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że pojęciem „odnawialnego źródła energii" posługujemy się, tak naprawdę, w projekcie ustawy, natomiast tutaj, w tej części art. 77, mówimy o pewnym działaniu, które miało miejsce w latach 2011–2013, więc rozumiem, że taka forma doprecyzowania jest – moim zdaniem – niezbędna, bo po prostu w latach 2011–2013 w przepisach prawa krajowego nie występuje pojęcie „instalacji odnawialnego źródła energii".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeśli można. Wycofujemy się z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak myślałem. Autor ma zawsze rację, aczkolwiek zawsze możemy rzucić monetą, albo przychylić się do opinii tego, kto bierze odpowiedzialność za treść.

Mamy przyjętą poprawkę polegającą na wykreśleniu słów „ o której mowa w art. 64"…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeśli można, zostawmy już całe brzmienie, bo biorąc pod uwagę fakt, że pan dyrektor jednoznacznie wskazał, że mamy tutaj do czynienia z sytuacją obejmującą pewien okres czasowy… Aby nie było wątpliwości interpretacyjnych, proponujemy pozostawić, przyjmując wyjaśnienia strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie mamy sprzeciwu, nie mamy poprawek. Art. 77 jest przyjęty bez poprawek.

Art. 78. Przyjęty.

Art. 79. Przyjęty.

Art. 80. Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, szanowni państwo, zgłaszałem dziś poprawkę. To jest inne brzmienie art. 80. Mogę uzasadnić, ale to jest nic innego, jak umożliwienie ogłoszenia aukcji w dodatkowej… dedykowanej pewnym podmiotom. To jest konsekwencja mojej poprzedniej poprawki, która została odrzucona. To też będzie wniosek mniejszości, jeśli zostanie on odrzucony.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Bramory? Jedna osoba. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Większością odrzuciliśmy poprawkę. Będzie poprawka mniejszości. Art. 80 przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 81. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 82. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 83. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 83, w ust. 1 pkt 1 mamy sformułowane takie stwierdzenie: „informację o stanie wykonania harmonogramu realizacji inwestycji…”. Należy zwrócić uwagę, że w tym przypadku, w odpowiednim artykule, który o tym stanowi, a jest to art. 75 ust. 5 pkt 5, nie ma mowy o „harmonogramie realizacji inwestycji”. Otóż w tym przepisie, do którego sformułowane jest odesłanie, jest mowa o „harmonogramie rzeczowym i finansowym realizacji budowy lub modernizacji instalacji odnawialnego źródła energii albo oświadczenia o zrealizowanej inwestycji”. W związku z tym, aby nie było żadnych wątpliwości, proponujemy usunąć wyrazy „realizacji inwestycji” tak, aby pkt 1 brzmiał następująco – „informację o stanie wykonania harmonogramu, o którym mowa w art. 75 ust. 5 pkt 5 w terminie 30 dni od zakończenia każdego roku kalendarzowego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, proponujemy przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, tylko technicznie mamy jakieś problemy, pomylone artykuły.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, już to naprawiamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli zmieniamy artykuł. My możemy tutaj napisać art. 83.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Art. 83 ust. 1 pkt 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

To będzie art. 83 ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otrzymuje brzmienie. To mamy technicznie opanowaną sytuację. Podpisujemy się pod poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 83 z poprawką? Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 84. Przyjęty.

Art. 85.

Ponownie witamy pana ministra. Czy dobrze poszło?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Zadowolony. Pytam, ponieważ informowałem dokąd państwo poszli. Dlatego też trzymaliśmy rękę na pulsie.
Jesteśmy przy art. 85. Czy są uwagi do art. 85? Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 86. Podobnie.
Art. 87. Przyjęty.
Art. 88. Przyjęty.
Art. 89. Przyjęty.
Art. 90. Przyjęty.
Art. 91. Przyjęty.
Art. 92. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Szanowni państwo, to jest właśnie ten artykuł, który dotyczy „kosztów uzasadnionych". Otóż mamy tutaj sytuację, w której jest jedyny z trzech przypadków posłużenia się sformułowaniem „koszty uzasadnione", gdzie nie precyzuje, czym są koszty uzasadnione. Stąd też nasze wątpliwości, czy nie powinniśmy doprecyzować tej kwestii, jakże istotnej z punktu widzenia rozwiązań przewidzianych w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:
Panie przewodniczący, panie mecenasie, to są pojęcia, które oczywiście mogą budzić wątpliwości formalne, natomiast z punktu widzenia rynku energii i uznawania co jest „kosztem uzasadnionym bilansowania handlowego" takich wątpliwości nie ma, więc nie wiem, czy propozycja Biura Legislacyjnego zmierza do sprecyzowania co składa się na koszty uzasadnione bilansowania, czy odniesienia się do innych regulacji, które określają koszty uzasadnione bilansowania handlowego? To potencjalnie może wynikać z ruchu eksploatacji sieci elektroenergetycznej.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie dyrektorze, kwestia jest tego rodzaju, że są trzy przypadki w całym projekcie, w których jest mowa o kosztach uzasadnionych. W dwóch z trzech tych przypadków mamy od razu przy użyciu tego sformułowania wyjaśnienie, czym są koszty uzasadnione. Natomiast tutaj, w tym przypadku, niestety nie mamy jakby doprecyzowania, jak koszty uzasadnione akurat w tym przepisie należałoby rozumieć. Zwracamy uwagę na pewną niekonsekwencję, natomiast podajemy pod rozwagę ewentualność doprecyzowania tej kwestii przez stronę rządową. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:
Panie przewodniczący, panie mecenasie, my nie jesteśmy w tej chwili przygotowani do tego, żeby zaproponować konkretną poprawkę. Dziękuję za wskazanie braku zdefiniowania tych kosztów uzasadnionych wprost w ustawie. Rozumiem, że odniesiemy się do tego w trakcie dalszych prac legislacyjnych nad tym projektem, odwołując się do innych aktów prawnych w tej mierze. Rozumiem, że taka potrzeba zdefiniowania „kosztów uzasadnionych bilansowania handlowego" z legislacyjnego punktu widzenia jest niezbędna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Proponuję teraz odnieść się do art. 92 w brzmieniu przedstawionym, które jest, ale rozumiemy, że na sygnał panów mecenasów będą prace doprecyzowujące definicję „kosztów uzasadnionych".
Czy do art. 92 są uwagi? Jeśli nie, to przyjmujemy go, w brzmieniu, z uwagą.
Art. 93. Przyjęty bez uwag.

Art. 94. Podobnie.

Art. 95. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 95, w ust. 1 proponujemy, by odesłanie brzmiało w sposób następujący: o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 lub ust 2 pkt 3, bo ust. 3 to w tej chwili mamy odesłanie kaskadowe, więc proponujemy taką zmianę. Wydaje nam się, że w ust. 2 można wykreślić „w sposób określony w art. 96 ust. 1", ale to jest kwestia do zastanowienia się. Natomiast w ust. 1 prosimy o zlikwidowanie tego odniesienia kaskadowego. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, obydwie zmiany proponowane przez Biuro Legislacyjne opiniujemy pozytywnie. Uważamy, że rzeczywiście nie powinno być odwołania kaskadowego, w związku z tym tę pierwszą poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne uważamy za zasadną.

Co do drugiej kwestii, to powiem tak, że mając jakby z tyłu głowy fakt zgłaszania poprawek, co do odbiorców przemysłowych, ta poprawka będzie również naruszała zasady naliczania opłaty OZE, więc proponowałbym zostawić ten zapis z ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy tutaj przedstawioną poprawkę, którą przejmujemy.

Ust. 2 w tej poprawce skreślamy. To jest już zrobione. Czyli poprawka odnosi się do ust. 1 art. 95.

Czy są uwagi do art. 95 z poprawką? Nie ma. Przyjęty.

Art. 96. Przyjęty.

Art. 97. Przyjęty.

Art. 98. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na oznaczenie trzeciego symbolu. To jest $Q_{i-1.}$ Myślę, że tak można nazwać to oznaczenie. Otóż tutaj zwracamy uwagę na pewną niekonsekwencję. W treści wyjaśnienia tego symbolu mamy sformułowanie: „która stanowiła podstawę rozliczeń opłaty OZE" i tam potem mamy – „o której mowa w art. 96 ust. 1". Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że w art. 96 ust. 1 ani razu nie pada słowo „rozliczenia". Natomiast jak najbardziej zasadnym byłoby zamiast sfomułowania „rozliczeń", wskazać, iż chodzi o „podstawę do obliczenia", bo o obliczeniu jest mowa w art. 96 ust. 1. Prośba do strony rządowej o ewentualne ustosunkowanie się i zaakceptowanie zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne poprawki. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, proponujemy przyjąć poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak. Mamy tę poprawkę. „Do obliczenia" tu jest, dokładamy: „do obliczenia opłaty" .

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 98 z poprawką? Artykuł przyjęty.

Art. 99. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Konsekwencja przyjęcia poprawki w art. 95. W oznaczeniu K_{OZEfi} mamy – „sumę środków na pokrycie ujemnego salda, o który mowa w art. 94 ust. 1". Powinno być: „w art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 3", ponieważ mamy do czynienia z odesłaniem kaskadowym. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Opinię Biura Legislacyjnego uważamy za zasadną. Ponieważ w tym przypadku odwołanie kaskadowe rzeczywiście ma miejsce, proponujemy opis tego elementu wzoru skorygować z opiniami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Formalności przejęcia poprawki zostały spełnione przez posłów.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 99 z poprawką. Nie słyszę. Przyjęty.
Art. 100. Przyjęty bez uwag.
Art. 101. Przyjęty.
Art. 102. Przyjęty.
Art. 103. Przyjęty.
Art. 104. Przyjęty.
Art. 105. Przyjęty.
Art. 106. Przyjęty.
Art. 107. Przyjęty.
Art. 108. Przyjęty.
Art. 109. Przyjęty.
Art. 110. Przyjęty.
Art. 111. Przyjęty.
Art. 112. Przyjęty.
Art. 113. Przyjęty.
Art. 114. Przyjęty.
Art. 115. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tutaj w nawiązaniu do dyskusji, która miała miejsce przed momentem w zakresie „kosztów uzasadnionych", prosimy o zwrócenie uwagi, że w ust. 11, to jest ten trzeci przypadek, jest określone, co rozumiemy przez „koszty określone". Dlatego to jest jeszcze jeden argument wskazujący na to, że w tym poprzednim przepisie należałoby się zastanowić nad doprecyzowaniem tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Rozumiem, że bez sprzeciwu przyjmujemy art. 115, a zadanie domowe przekazane wcześniej do resortu gospodarki, mamy nadzieję, będzie wykonane solidnie.

Art. 116. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej. W art. 116 mamy odesłanie do „określone w przepisach odrębnych". Postulowalibyśmy, żeby to były konkretnie wskazane przepisy, gdyż to nie jest zgodne z zasadami w zakresie dobrych praktyk legislacyjnych. Nie przepisy odrębne, ale wskazanie przedmiotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

W ramach pracy domowej, panie przewodniczący. Myślę, że w tej chwili nie jestem w stanie zacytować wszystkich przepisów.

To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy precyzowanie na poziomie ustawy, odnoszenie się do aktów wykonawczych, z punktu widzenia techniki legislacyjnej jest stosowne, bo uważam, że w tym przypadku będziemy musieli odnieść się do stosownych rozporządzeń.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie chodzi o konkretne wskazanie przepisów, ale o przedmiotowe określenie.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Tak, rozumiem. Rozumiem, że dokonamy takiego odniesienia w art. 116.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli czekamy na rozszerzenie polegające na doprecyzowaniu przepisów odrębnych i to będzie drugi temat do wykonania przez pana dyrektora, ale rozumiem, że nie ma sprzeciwu i art. 116 jest przyjęty. Nie ma sprzeciwu.

Art. 117. Przyjęty.
Rozdział 5. Czy do tytułu są jakieś uwagi? Nie ma. Tytuł przyjęty.
Art. 118. Przyjęty.

Art. 119. Przyjęty.
Art. 120. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
Drobna uwaga. Tutaj, w ust. 12, w drugiej linijce mamy: „która uległa rozdzieleniu i zawiera się w niej dane określone w ust. 5". To jest odesłanie kaskadowe. Proponujemy, żeby był to „art. 119 ust. 3". Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:
Panie przewodniczący, z punktu widzenia odwołania kaskadowego uważamy tę opinię za właściwą, ale jeszcze chciałbym prosić pana przewodniczącego o udzielenie głosu przedstawicielowi Towarowej Giełdy Energii.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Proszę bardzo.

Radca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:
Chciałbym tylko uzupełnić, że w odesłaniu do ust. 5, które jest w ust. 12, chodzi też o termin ważności tej gwarancji, żeby rozdzielona gwarancja zawierała też termin ważności w swojej treści. Tak, żeby był porządek, że gwarancja pochodzenia jest wydana, określa termin swojej ważności. Dlatego to odesłanie, to jest odesłanie nie tylko do danych w art. 119 ust. 3, ale chodzi tu po prostu też o termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Panowie mecenasi.

Legislator Mariusz Przerwa:
To właśnie te dane wprowadziły nas w błąd, bo o danych mówi się tylko w art. 119 ust. 3, więc należałoby wpisać w ust. 12: „oraz zawiera się w nich dane oraz termin, o których mowa w ust. 5". Wtedy mamy dane oraz termin. Jeżeli zostawimy same dane to wtedy jest art. 119 ust. 3.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:
Rozumiem, że nie zachodzi przypadek odesłania kaskadowego.

Legislator Mariusz Przerwa:
Wtedy będą dane oraz termin, i tak trzeba zmienić ten przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Tak.

Legislator Mariusz Przerwa:
Tak trzeba zmienić ten przepis.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Termin oraz co?

Legislator Mariusz Przerwa:
„Dane oraz termin, o którym mowa w ust. 5". Ja przygotuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
..„o którym mowa w ust. 5". To OK. To rozumiemy o co chodzi. Termin i dane będą zapisane w ust. 12. Panowie piszą już korektę tej poprawki, którą przejmujemy.

W takim razie nie ma sprzeciwu do przyjęcia art. 120 z poprawką. Artykuł przyjęty. Pod poprawką za chwilę się podpiszemy.

Art. 121. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 121 w ust. 2 mamy, że „prezes URE może odmówić", a w art. 123 ust. 2 pkt 2 w tym samym przypadku mamy „prezes odmawia". Tu jest kwestia czy w art. 121 ust. 2 wprowadzamy „prezes odmawia" zamiast „może odmówić", czy trzeba dokonać zmiany w art. 123 pkt 1 ust 2? To są dwa powiązane artykuły. Wydaje mi się, że powinno być „odmawia".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, przychylamy się do opinii Biura Legislacyjnego i w art. 121 ust. 2 proponujemy zapis: „Prezes URE odmawia uznania gwarancji pochodzenia…”.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Sformalizowaliśmy poprawkę dotyczącą art. 120. Teraz rozumiem, panie dyrektorze, że art. 121 ust. 2.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Art. 121 ust. 2 w brzmieniu: „Prezes URE odmawia uznania gwarancji pochodzenia, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy występują uzasadnione wątpliwości co do jej autentyczności, lub wiarygodności”. To jest brzmienie ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

OK. Musimy to tylko sformalizować. Widzę, że już to mamy. Potem art. 125 będziemy mieli z głowy.

Art. 121 z poprawką do ust. 2 jest przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 122. Przyjęty.

Art. 123. Przyjęty.

Czy do tytułu rozdziału 6 są uwagi? Tytuł przyjęty.

Art. 124. Przyjęty.

Art. 125. Przyjęty.

Art. 126. Przyjęty.

Art. 127. Przyjęty.

Art. 128. Przyjęty.

Art. 129. Przyjęty.

Czy do tytułu rozdziału 7 jest jakaś uwaga? Tytuł przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 130. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobna korekta o charakterze redakcyjnym. Otóż w art. 130, w ust. 3 w pkt 3 należy doprecyzować odesłanie, które zostało zawarte w tym przepisie. Prawidłowe odesłanie brzmiałoby: „o którym mowa w art. 139 ust. 1 lub w art. 145 ust. 1”. Bardzo prosimy stronę rządową o zweryfikowanie i akceptację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, proponujemy przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 130 z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa i przejętą przez trzech posłów? Nie słyszę. Art. 130 przyjęty.

Art. 131. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 132. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 132 ,w ust. 2 pkt 1 – Biuro Legislacyjne proponuje, aby ten przepis brzmiał następująco: „kopię dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, o których mowa w art. 130 ust. 3 pkt 1 lit. b, c, d lub e, albo w ust. 4”. Dlaczego taka zmiana? Ponieważ dotychczasowe brzmienie sugeruje, że osoba musi przedstawić kopię dokumentów, o których mowa w art. 130 ust. 3 pkt 1 lit. b–e”, a tam mamy „lub” po każdym punkcie. Czyli musi przedstawić któryś z tych dokumentów. Jest tam sprzeczność między dwoma przepisami i dlatego proponuję, żeby to było rozbite, wstawione „lub” – „b, c, d lub e, albo w ust. 4”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor kiwa głową, więc przyjęliśmy tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 132 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa? Nie słyszę. Artykuł przyjęty.

Art. 133. Przyjęty.

Art. 134. Przyjęty.

Art. 135. Przyjęty.

Art. 136. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w ust. 3 proponujemy doprecyzować odesłanie, które zostało sformułowane w tym przepisie. Pierwsze odesłanie. W związku z czym – „przed przedłużeniem ważności certyfikatu prezes UDT sprawdza spełnianie przez instalatora wymagań, o których mowa w ust. 1..” i tu proponujemy dopisać – „w ust. 2 pkt 2, 3, oraz przyjmuje oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 4”. Prosimy stronę rządową o akceptację.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne proponujemy przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 136 z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa, spełniającą wymogi formalne? Nie widzę. Art. 136 przyjęty.

Art. 137. Przyjęty.

Art. 138. Przyjęty.

Art. 139. Przyjęty.

Art. 140. Przyjęty.

Art. 141. Przyjęty.

Art. 142. Przyjęty.

Art. 143. Przyjęty.

Art. 144. Coś mi mówi to 144. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, w zakresie art. 144 Biuro Legislacyjne zgłasza, myślę, że mogę powiedzieć, że w porozumieniu, bo to było ustalane ze stroną rządową, propozycję skreślenia pkt 6. Otóż w pkt 6 art. 144, który stanowi delegację dla ministra właściwego ds. gospodarki, do określenia, w drodze rozporządzenia, „sposobu wnoszenia opłat, o którym mowa w art. 149 ust. 1” należy zwrócić uwagę na powstałą w projekcie pewną niekonsekwencję. W rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 144, minister właściwy ds. gospodarki określałby sposób wnoszenia tych opłat. Z kolei w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 149 ust. 2 określałby ich wysokość, co nie wydaje się rozwiązaniem właściwym, zwłaszcza, że jest mowa wciąż o tych samych opłatach. W związku z tym, propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, żeby w art. 144 skreślić pkt 6, natomiast odpowiednio zmodyfikować, co zostanie zaproponowane przy omawianiu art. 149 ust. 2 brzmienie tego właśnie przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, potwierdzam wcześniejsze ustalenia z Biurem Legislacyjnym. Proponuję przyjąć poprawki dotyczące art. 144 i rozumiem, że za chwilę będą zgłoszone przez Biuro legislacyjne do art. 149. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Do art. 149?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Tak, później.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, ale teraz debatujemy nad art. 144. Nie słyszę sprzeciwu, więc przyjęliśmy art. 144 z poprawką polegającą na wykreśleniu pkt 6.

Art. 145. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 146. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z wątpliwościami, które mogłyby ewentualnie powstać w zakresie tego Komitetu, czyli ciała, o którym jest mowa w art. 146, proponujemy ewentualne rozważenie, przejęcie przez stronę rządową doprecyzowania brzmienia ust. 3 poprzez dopisanie sformułowania, że „kadencja Komitetu trwa 4 lata od dnia powołania”. Wydaje nam się, że to precyzuje jak długo ta kadencja trwa i usuwa wszelkie wątpliwości, które mogłyby powstać w trakcie stosowania tego przepisu. Prośba o akceptację strony rządowej.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, akceptujemy tę zmianę w ust. 3 w art. 146.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Art. 146 ust. 3. Przyjęliśmy tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł przyjęty bez sprzeciwu, z poprawką.

Art. 147. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 148. Przyjęty.

Art. 149. Proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj, panie przewodniczący, jest konsekwencja zmiany dokonanej w art. 144. Proponujemy uszczegółowić brzmienie ust. 2 w art. 149 poprzez doprecyzowanie iż „minister właściwy ds. gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3 i 5, a także sposób ich wnoszenia”. W dalszej części ten przepis już nie ulega zmianie, natomiast mamy już pełną spójność – zarówno wysokość tych opłat, jak i sposób wnoszenia – w jednym akcie, wydawanym na podstawie jednego przepisu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dyskusja była prowadzona. Znamy opinie. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 149 z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa.

Art. 150. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dwie proste uwagi. W art. 150, w ust. 3 proponujemy, aby pkt 2 brzmiał następująco: „pkt 9 – są jawne w przypadku złożenia przez zainteresowanego oświadczenia zgody na ich ujawnienie, o którym mowa w art. 132 ust. 2 pkt 2”, ponieważ takie sformułowanie właśnie w art. 132 ust. 2 pkt 2 występuje. I druga rzecz, w ostatnim ustępie 7, proponujemy dookreślenie – „o którym mowa w art. 145 ust. 1”. To są dwie drobne zmiany w tym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor kiwa głową… Czy chce pan coś powiedzieć?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Nie, w tej chwili kiwam głową.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

OK. Przyjmujemy poprawki do art. 150 i art. 150 bez sprzeciwu.

Art. 151. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna tylko uwaga i pytanie do rządu. Prośba o dookreślenie przedmiotowe tych „przepisów odrębnych”. Podobnie brzmiała jedna z wcześniejszych uwag, żeby choć przedmiotowo wskazać przepisy odrębne”.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest zadanie domowe dla pana dyrektora, więc traktujemy to jako trzecie zadanie, o treści podobnej do pierwszego. Czyli sprzeciwu nie słyszę. Przyjmujemy art. 151. Nie zwalnia to autorów od myślenia.

Art. 152. Przyjęty.

Czy do tytułu rozdziału 8 są uwagi? Tytuł przyjęty.

Art. 153. Przyjęty.

Art. 154. Przyjęty.

Art. 155. Przyjęty.

Art. 156. Przyjęty.

Art. 157. Przyjęty.

Art. 158. Przyjęty.

Art. 159. Przyjęty.

Art. 160. Jeszcze tytuł rozdziału 9. Tytuł został przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 160. Przyjęty.

Art. 161. Przyjęty.

Art. 162. Przyjęty.

Art. 163. Przyjęty.

Art. 164. Przyjęty.

Art. 165. Również.

Art. 166. Przyjęty.

Art. 167. Przyjęty.

Art. 168. Przyjęty.

Czy do tytułu rozdziału 10 są uwagi? Tytuł przyjęty bez uwag.

Art. 169. Przyjęty bez uwag.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze prośba do art. 169?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Do art. 170. Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Art. 170 proponujemy przyjmować zmianami, bo jest bardzo obszerny.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

No tak, kiedyś też się pogubiliśmy. Strasznie długi. Dobrze.

Art. 170. Mamy zmiany wprowadzane do prawa energetycznego.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Zmiana nr 1 przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 2. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 3. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 4. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 5. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie nr 5, która dotyczy art. 9a, w ust. 3 tego artykułu, w pkt 2. Pragniemy tak samo, jak w analogicznym art. 52 ust. 2 pkt 3 zlikwidować sformułowanie: „będący członkiem giełdy towarowej, w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych”. Mamy tutaj na uwadze brzmienie art. 2 pkt 5 ustawy o giełdach towarowych, który stanowi o „członku giełdy”, bez użycia wyrazu „towarowej”. Prosimy o potwierdzenie strony rządowej i akceptację.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, proponowałbym przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy poprawkę formalnie zgłoszoną i przejętą przez posłów. Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 5 z poprawką? Zmiana nr 5 przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 7. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 8. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 9. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 10. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 11. Przyjęta.

Zmiana nr 12. Przyjęta.

Zmiana nr 13. Przyjęta.

Zmiana nr 14. Przyjęta.

Zmiana nr 15. Przyjęta.

Zmiana nr 16. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zmiana nr 16. Przyjęta.

Zmiana nr 17. Przyjęta.

Zmiana nr 18. Przyjęta.

Zmiana nr 19. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie nr 19 proponujemy, żeby w lit. b) pkt 18 nadać całe brzmienie. To jest związane z tym, że przy okazji prac nad ustawą o koncesjonowaniu i obrocie węglem kamiennym, tam nadano brzmienie pkt 18. Nie wiadomo teraz, czy ta ustawa wejdzie w życie, czy nie, natomiast z uwagi na to, że może dojść do sytuacji – bo tu lit. c) nadajemy nowe brzmienie – to bezpieczniej jest nadać pełne brzmienie pkt 18. Proponujemy powtórzenie tego punktu, wraz ze zmianą w lit. c). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy tę poprawkę. Rozumiem, że pan dyrektor wyraża aprobatę. Jeszcze pan mecenas, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, jeszcze jedna kwestia dotycząca, tym razem, lit. c) w zmianie nr 19. Otóż Biuro Legislacyjne wyrażą pewną wątpliwość, co do użycia tam części wspólnej, umiejscowienia tej części wspólnej. Mielibyśmy prośbę do strony rządowej o wyjaśnienie, czy część wspólna, miałaby odnosić się do punktów, które byłyby również przed proponowanym pkt 18a. Prawdę powiedziawszy, z brzmienia całego przepisu, którego dotyczy projektowana zmiana, trudno wychwycić intencje przyświecające wnioskodawcy w tym zakresie. Bardzo prosimy stronę rządową o wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Z przykrością stwierdzam, że nie jestem w tej chwili w stanie odnieść się do uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne. To dotyczy bieżących zmian w prawie energetycznym, których nie śledziłem, więc nie chciałbym nikogo wprowadzać w błąd.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

OK. Będziemy mieli czas na zapytanie o to pana dyrektora Dąbrowskiego. Proponuję, żebyśmy przyjęli zmianę nr 19, wraz ze zgłoszoną poprawką przejętą przez posłów, a na odpowiedź na pana pytanie chwilę poczekamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jest to o tyle istotne, panie przewodniczący, że może to zaburzyć cały sens przepisu, którego ta zmiana dotyczy i naprawdę jest to istotna kwestia do wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pamiętamy. Jesteśmy przy zmianie nr 19. Będziemy mieć odpowiedź na pytanie dotyczące lit. c) zadane przez pana mecenasa. Pana dyrektora poprosimy, żeby kolegów popytał. Zaznaczamy to jako ważne zagadnienie.

W takim razie przyjmujemy bez sprzeciwu zmianie nr 19 z poprawką.

Zmiana nr 20. Przyjęta.

Zmiana nr 21. Przyjęta.

Zmiana nr 22. Przyjęta.

Zmiana nr 23. Przyjęta.

Zmiana nr 24. Przyjęta.

Zmiana nr 25. Przyjęta.

Zmiana nr 26. Przyjęta.

Zmiana nr 27. Przyjęta.

I dość poprawek do art. 170.

Teraz art. 171. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mam prośbę, korzystając z obecności na sali przedstawiciela Towarowej Giełdy Energii. Rozumiem, że strona wnioskująca skonsultowała ten przepis z najbardziej zaineresowanym podmiotem. W propozycji brzmienia tego przepisu, mamy nieco nietypowo sformułowane odesłanie – „o których mowa w ustawie". Nie jest to sformułowanie dynamiczne ani statyczne, ale rozumiem, że w pełni akceptowane przez podmiot, którego ten przepis będzie dotyczył. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas.

R**adca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:**

Drodzy państwo, sytuacja wygląda w ten sposób. Ponieważ ten przepis wchodzi bezpośrednio po 30 dniach od ogłoszenia ustawy, w związku z tym należało usunąć we wcześniejszej propozycji tę część „ze świadectw pochodzenia z kogeneracji", bo inaczej mielibyśmy sytuację, w której towar giełdowy do czasu wejścia w życie rozdziału czwartego ustawy o odnawialnych źródłach energii, nie byłby traktowany jako towar giełdowy. Prawa majątkowe wynikające ze świadectw pochodzenia, czyli z zielonych certyfikatów… Czyli musieliśmy tutaj to usunąć. Natomiast pięknie może to nie brzmi, ale przy założeniu, że ten przepis wchodzi bezpośrednio, to po prostu tą definicją eliminujemy ryzyko jakiegoś nieobjęcia pewnych praw majątkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że….

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Sens merytoryczny wcześniej zgłoszonej poprawki był taki, żeby tymi prawami majątkowymi objąć te świadectwa, które są w rozumieniu prawa energetycznego, jak i przyszłej ustawy o odnawialnych źródłach energii, które są definiowane jako świadectwa pochodzenia, świadectwa pochodzenia biogazowniczego, o których mowa w ustawie o OZE. Ale jeżeli mają panowie…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 171.

Art. 172. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 173. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 174. Przyjęty.

Art. 175. Przyjęty.

Czy tytuł rozdziału 11 budzi jakieś wątpliwości? Nie budzi. Przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 176. Przyjęty.

Art. 177. Przyjęty.

Art. 178. Przyjęty.
Art. 179. Przyjęty.
Art. 180. Przyjęty.
Art. 181. Przyjęty.
Art. 182. Przyjęty.
Art. 183. Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, również w nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji – aby zapewnić całkowitą jednolitość w obrębie całego projektu ustawy – proponujemy tutaj usunąć odesłanie statyczne zawarte w tym przepisie i usunięcie słów: „o których mowa wart. 91 ust. 1 ustawy zmienionej w art. 170", na: „dotyczące świadectw pochodzenia kogeneracji, w rozumieniu ustawy zmienionej w art. 170". Prośba o akceptację strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest art. 183.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Proponujemy przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Formalnych kwestii też tutaj dopełniamy, czyli bez sprzeciwu przyjęliśmy zmianę i art. 183 z poprawką.

Art. 184. Przyjęty.
Art. 185. Przyjęty.
Art. 186. Proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro proponuje drobną poprawkę, tak aby ten przepis brzmiał następująco: „Do gwarancji pochodzenia wydanych lub uznanych przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie ustawy zmienionej w art. 170, przepisy dotyczące rozdzielenia gwarancji pochodzenia, o których mowa w art. 120 ust. 9–14, stosuje się odpowiednio". To jest zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jaki jest stosunek do poprawki? Pan dyrektor proponuje przyjąć.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Proponuję przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bez sprzeciwu przyjmujemy art. 186 z poprawką zgłoszoną i przyjętą.

Art. 187. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Proste dookreślenie. W czwartej linijce – „posiadającemu konto w rejestrze gwarancji pochodzenia, o którym mowa w art. 122 ust. 1, dokument potwierdzający…" itd. bez zmian. Proponuję dookreślić: „konto w rejestrze gwarancji pochodzenia, o którym mowa w art. 122 ust. 1…" i reszta bez mian. Ta poprawka również została przedstawiona.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale u mnie to jest trzecia linijka. Czy są uwagi?

R**adca prawny Towarowej Giełdy Energii Jarosław Pietraszkiewicz:**

Przepraszam, czy ja mógłbym prosić o przeczytanie jeszcze raz tego fragmentu, który będzie zmieniany w art. 187?

Legislator Mariusz Przerwa:

„…podmiot, o którym mowa w art. 122 ust. 1, wydaje podmiotowi posiadającemu konto w rejestrze gwarancji pochodzenia, o którym mowa w art. 122 ust. 1, dokument potwier-

dzający przysługujące temu podmiotowi gwarancje pochodzenia”... itd. „Rejestr gwarancji pochodzenia” – to jest art. 122 ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W takim razie przyjęliśmy art. 187 z poprawką zgłoszoną przez pana mecenasa i przejętą przez posłów.

Art. 188. Przyjęty.

Art. 189. Przyjęty.

Art. 190. Przyjęty.

Art. 191. Przyjęty.

Art. 192. Przyjęty.

Art. 193. Przyjęty.

Art. 194. Przyjęty.

Art. 195. Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Szanowni państwo, pozwolę sobie odnieść się do art. 195 i potem również do art. 196, z uwagi na daty, które są przywoływane w art. 196 i art. 197. Ponieważ terminy na wydanie stosownych rozporządzeń, czy to Rady Ministrów, czy ministra właściwego do spraw gospodarki, zostały określone na etapie prac rządowych nad projektem ustawy na koniec stycznia 2015 r., na 15 lutego, z uwagi na obecne zaawansowanie procesu legislacyjnego, na upływ czasu, proponowałbym stosownie przyjąć w art. 195 oraz 196 terminy 31 maja i 15 czerwca 2015 r.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 195 nie ma.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

Słusznie. Przepraszam, szósty i siódmy. To ja za wcześnie zareagowałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak dobrze nam idzie, że aż pan dyrektor myślał, że dobrze nam idzie.

Bez sprzeciwu przyjęliśmy art. 195.

Do art. 196 i art. 197 mamy poprawki zgłoszone przez pana dyrektora. Mamy skorygowane terminy i poprawki mamy już zgłoszone na piśmie, ale coś mi tu nie gra.

Napisał pan pięć? Napiszemy 6 i 7.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej MG Janusz Pilitowski:

W art. 196, w ust. 2 – 31 maja i w art. 197 w terminie do dnia 15 czerwca 2015 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jest. Sytuacja jest opanowana również przez nas.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 196 oraz art. 197 z poprawkami do nich zgłoszonymi? Przyjęliśmy oba artykuły, bez sprzeciwu, z poprawkami.

Art. 198. Przyjęty.

Art. 199. Przyjęty.

Art. 200. Przyjęty.

Art. 201. Przyjęty. Łatwiej mi będzie.

Art. 202. Przyjęty.

Art. 203. Przyjęty.

Art. 204. Przyjęty.

Art. 205. Przyjęty.

Art. 206. Przyjęty.

Czy do przepisów końcowych są jakieś uwagi? Tytuł przyjęty.

Art. 207. Przyjęty.

Art. 208. Przyjęty.

Art. 209. Przyjęty.

Chciałoby się krzyknąć „hurra”, ale byłaby to zbyt wczesna radość.

Czy do całości ustawy są jakieś uwagi? Pana Bramory nie ma, więc nie ma uwag.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Tutaj prosiłbym o głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze. Jest sprzeciw wobec przyjęcia bez sprzeciwu, albo bez dyskusji całości ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości ustawy. Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przy jednym głosie wstrzymującym przyjęliśmy. Pan przewodniczący się wstrzymał. Był jeden głos wstrzymujący się. Ustawę przyjęliśmy.

Teraz mamy jeszcze termin dla MSZ do godziny 16.00 jutro.

I musimy wybrać posła-sprawozdawcę.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Andrzej Czerwiński. To jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zgadzam się. Czy są jakieś inne propozycje. Nie ma.

Bardzo państwu dziękuję za cierpliwość, szanownemu prezydium za zrozumienie metody, którą zastosowaliśmy. To dla dobra sprawy, tak myślę. Nie zwalnia nas to jeszcze od myślenia nad zapisami, bo to, co jeszcze będzie przed nami, to będzie odpowiedzialne i ważne. Bardzo państwu dziękuję. Zapraszam na godz. 19.00, na obrady Komisji.

Na tym zamykam posiedzenie.